



Ügyiratszám: OKTF-KP/7521-62/2016.

Ügyintéző: Dr. Schimek Szilvia  
Balázs Viktor  
Wiborny József  
Kellner Szilárd  
Tóth Krisztián

Tárgy:

az M25 gyorsforgalmi út déli ütem  
(M3 autópálya – 2502j. út  
/Andornaktálya/ közötti szakasz)  
környezetvédelmi engedélye

## HATÁROZAT

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) részére a „FRAMA” 01dBH Környezetvédelmi Kft. (1126 Budapest, Dolgos u. 9. III/5.) által 2016 júniusában készített, Frama-11/2016. tervszámú (generáltervező: Pannonway Építő Kft., 8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) környezeti hatástanulmány, valamint a szakhatóságok állásfoglalása alapján, az alábbi előírások megtartásának kötelezettsége mellett

### **környezetvédelmi engedélyt**

adok az M25 gyorsforgalmi út M3 autópálya – 2502 j. úti átkötés csomópontja közötti déli szakasz megvalósítására.

### **I.**

#### **A tervezett tevékenység jellemzői**

##### **A beruházó adatai:**

Neve: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.  
Címe: 1134 Budapest, Váci út 45.  
Cégjegyzékszám: 01-10-044180  
KÜJ szám: 100365788

##### **A tevékenység célja:**

M25 gyorsforgalmi út M3 autópálya – 2502 j. úti átkötés csomópontja közötti déli szakasz (0+000 – 14+617,68 km sz.) megvalósítása.

##### **A létesítmény helye:**

Az M3 gyorsforgalmi út 107+943 km szelvényben létesülő csomópont és Andornaktálya település között.

### **A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői:**

A nyomvonal által érintett települések: Kál, Füzesabony, Maklár, Nagytálya, Andornaktálya.

#### Vízszintes vonalvezetés:

A gyorsforgalmi út a tervezési szakasz elején az M3 autópályával alkotott féllóhere alakú csomópont ágaihoz csatlakozik az autópálya 107+932,28 és 107+943,40 km szelvényben.

Az úttengely egyenesen haladva keresztezi a 2+703,77 km szelvényben a MÁV kétvágányú, villamosított 80 sz. vasútvonalát, annak 1192+18,06 hm szelvényében. A gyorsforgalmi út ezt követően egy jobbos ívvel merőlegesen fordul rá a Laskó-patakra, melyet a 6+321,14 km szelvényben, majd a 3 sz. főútra, melyet 7+412,63 km szelvényben külön szintben keresztez. Ezt követően balos ív található, amit ismét egyenes szakasz követ. A Maklártól északra eső szakaszon a gyorsforgalmi út nyomvonala egymást követő elleníves átmeneti ívekből és rövid egyenesekből áll. A 11+993,90 km szelvényben a Maklár és Nagytálya közigazgatási határán fekvő F1 j. mezőgazdasági utat keresztezi egy tervezett csőhid segítségével. A tervezési szakasz végén az M25 gyorsforgalmi út északi szakaszának (2501 j. ök. út – Eger között) nyomvonalához csatlakozik a 14+617,68 km szelvényben (hibaszelvény: 0+382,32).

#### Magassági vonalvezetés:

A terepviszonyok a 0+000 - 8+000 km sz. között síkvidéki jellegűek, ezután dombvidéki jelleg uralkodik. A tervezett nyomvonalszakasz végig töltésben vezet.

Az engedélyezett nyomvonal hossza: 14.617,68 m.

#### Tervezési osztály, környezeti körülmény és tervezési sebesség:

Tervezési osztály: K.II.  
Környezeti körülmény: „A”  
Tervezési sebesség: 110 km/h

#### Főbb geometriai adatok:

- Forgalmi sáv szélesség: 3,5 m
- Forgalmi sávok száma: 2×2
- Koronaszélesség: 24,60 m
- Középső elválasztó sáv szélessége: 3,6 m

#### Csomópontok:

- 0+000 km szelvényben (a tervezési szakasz eleje) az M3 autópályával alkotott fél-lóhere alakú csomópont

#### Pihenőhely, mérnökségi telep:

A beruházás kapcsán nem létesül.

### Műtárgyak:

- 0+000 km sz. felüljáró az M3 autópálya felett
- 2+703,77 km sz. felüljáró a 80 sz. vasútvonal felett
- 5+050 km sz. vadátjáró
- 6+321,14 km sz. felüljáró Laskó-patak felett, vadátjáró
- 7+412,63 km sz. aluljáró a 3. sz. főút alatt
- 11+993,90 km sz. felüljáró az F-1 j. mezőgazdasági út felett, vadátjáró
- 13+050 km sz. vadátjáró

### Keresztezett vízfolyások:

- Laskó-patak.

### A gyorsforgalmi út által keresztezett közművek:

<b>Km szelvény</b>	<b>Beavatkozás</b>	<b>Közmű megnevezése</b>
5+057 km sz.	szabványosítás/kiváltás	elektromos légvezeték
7+524 km sz.	szabványosítás/kiváltás	elektromos légvezeték
7+693 km sz.	szabványosítás/kiváltás	elektromos légvezeték
8+097 km sz.	szabványosítás/kiváltás	elektromos légvezeték
9+717 km sz.	védelembe helyezés	vízvezeték
9+740 km sz.	szabványosítás/kiváltás	elektromos légvezeték
12+042 km sz.	szabványosítás/kiváltás	elektromos légvezeték
12+210 km sz.	szabványosítás/kiváltás	elektromos légvezeték

Vadvédő kerítés: A teljes szakaszon 2,5 m magas kerítés épül mindkét oldalon.

## II.

### Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások

#### A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások:

##### **1. Zaj-és rezgésvédelem:**

- 1.1 A kiviteli tervezés során környezetvédelmi tervet kell készíteni az építési zajból és rezgésből eredő kedvezőtlen hatások minimális értéken tartása, illetve a zaj- és rezgésterhelési határértékek betartása érdekében. A környezetvédelmi tervben meg kell adni a pontos szállítási útvonalakat, a szállítással érintett területet, a védendő épületeket.
- 1.2 Az építési engedélyezési dokumentáció környezetvédelmi munkarésében számításokkal kell bizonyítani, hogy az építési kivitelezési tevékenységből származó zajkibocsátás nem haladja meg a *környezeti zaj-és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: *27/2008. együttes rendelet*) 2. sz. mellékletében előírt zajterhelési

határértéket. Amennyiben az előzetes számítások alapján zajterhelési határérték túllépés várható, akkor a zajcsökkentés érdekében meg kell határozni a szükséges intézkedéseket, és ismertetni kell azok várható eredményeit.

- 1.3 Az építési engedélyezési dokumentáció környezetvédelmi munkarésében a közvetett hatásterületen lévő utak jelenlegi közlekedésből származó és a távlati referencia állapotban várható zajterhelését zajszintmérésekkel vizsgálni és minősíteni kell. A vonalas közlekedési zajforrás zajkibocsátását, az ebből származó terhelést *a stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól* szóló 25/2004. (XII.20.) KvVM rendelet (a továbbiakban: **25/2004. KvVM rendelet**) 2. és 3. sz. mellékletében megadott mérési számítási módszerrel kell meghatározni.
- 1.4 Ahol a zajterhelési határértékek műszaki beavatkozás nélkül nem teljesülnek, ott a zajvédelmi szempontú intézkedésekre javaslatot kell tenni. A javasolt műszaki védelem (zajvédőfal) hatásosságát, a zajterhelési határértékek teljesülését műszaki számításokkal kell bizonyítani. Csak akusztikailag, az MSZ 13-121-1-92 szabvány alapján, akkreditált laboratóriumban minősített, az előírt feltételeket kielégítő zajárnyékoló fal építhető. A zajárnyékoló fal építészeti, biztonságtechnikai, statikai tervezésénél a „Közút melletti zajárnyékoló falak. Létesítés és fenntartás” c. Út 2-1.303:2006 (e-ÚT 03.07.43) Útügyi Műszaki Előírás előírásait kell figyelembe venni.
- 1.5 A kivitelezés végrehajtásának a létesítmény környezetére is kiterjedő, a megvalósítás műszaki feltételrendszerére, műveleteire vonatkozó környezetvédelmi tervet az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (a továbbiakban: **Főfelügyelőség**) részére az építkezés megkezdése előtt meg kell küldeni. Ezen dokumentációban ki kell térni a határértékek betartására irányuló intézkedésekre, ezt a teljes építkezés időtartama alatt biztosítani kell.

## 2. Földtani közeg védelme:

- 2.1 A gyorsforgalmi út létesítményeit úgy kell megtervezni - megfelelő műszaki védelemmel - hogy azok kivitelezése és üzemeltetése során a földtani közegbe szennyező anyag ne kerüljön.

## 3. Levegőtisztaság-védelem:

- 3.1 A kivitelezési munkálatok során törekedni kell a diffúz légszennyezés csökkentésére. A munkavégzés során fellépő kiporzás csökkentéséről gondoskodni kell, szükség szerint locsolással. Az építés során csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. A munkagépek, szállítójárművek motorjai feleslegesen nem terhelhetik a környezeti levegőt kipufogógázukkal.
- 3.2 Az anyagnyerő-helyek kiválasztásánál a szállítási távolságok csökkentése érdekében előnyben kell részesíteni az építési területhez közelebb eső anyagnyerő-helyet. Az anyagnyerő-helyekről, az építési területről a szállítójárművek kihajtásánál meg kell előzni a közutakra való sár és porfelhordást.

- 3.3 A szállításhoz kapcsolódó diffúz kiporzást a lehető legalacsonyabb szinten kell tartani. Anyagszállítás olyan műszaki megoldással történhet (például ponyvával való lefedés), ami megakadályozza a szállítójármű rakteréről történő diffúz kiporzást.
- 3.4 A szállítási útvonalak kijelölésénél törekedni kell arra, hogy azok minél kisebb mértékben érintsenek lakott területeket. Szállításra a forgalomban lévő útszakaszokat kell igénybe venni.
- 3.5 El kell készíteni az üzemeltetés időszakára vonatkozó légszennyezettség vizsgálati mérőhely kialakításának tervét. A monitoring hálózatot úgy kell kialakítani, hogy a légszennyezettségi adatokat a gyorsforgalmi úthoz legközelebb eső lakóépületek környezetéből szolgáltatassák.
- 3.6 Meg kell jelölni az útépitéshez használt aszfaltot gyártó telephelyet, amelynek a kiválasztásánál figyelembe kell venni, hogy rendelkezik-e jogerős, a környezetvédelmi hatóság szakhatósági hozzájárulását is tartalmazó telepengedéllyel, valamint jogerős, a környezetvédelmi hatóság által kiadott légszennyező pontforrásokra vonatkozó működési engedéllyel.
- 3.7 Levegőtisztaság-védelem szempontjából, ahol lakott terület, vagy természetvédelmi terület van az M25 jelű gyorsforgalmi út mellett, és az érvényben lévő egészségügyi határérték védelem nélkül nem tartható be, a légszennyezés hatásának csökkentését erdő, vagy erdősáv telepítésével kell elérni.

#### **4. Hulladékgazdálkodás:**

- 4.1 A keletkező hulladékok tervezett kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
- 4.2 A hulladékok engedélyesnek történő átadásakor törekedni kell arra, hogy a hulladékok a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljenek.

#### **5. Tájvédelem, természetvédelem:**

- 5.1 A létesítmény tájbaillesztése céljából a létesítmény teljes hosszán megfelelő esztétikai és védelmi célú növénykiültetést kell tervezni.
- 5.2 A növényanyag megválasztásánál a tájrészletnek megfelelő fajösszetétel szerint, az út menti területek sajátos élőhelyi adottságait is figyelembe véve kell a növénykiültetési tervet elkészíteni. Az útpálya közvetlen közelében lévő növények megválasztásánál kerülni kell azokat a fajokat, illetve fajtákat, amelyek kedvelt tápláléknövényei a madaraknak és a ragadozók által vadászott fajoknak (pillangósok, lédús bogótermésűek, stb.).
- 5.3 A kétéltűek és más vadon élő állatfajok úton való átjutásának biztosítása érdekében a keresztezett vízfolyásokra tervezett átereszek, műtárgyak műszaki paramétereit (átmérő, keresztmetszeti méret) a békaátjárók kialakítására vonatkozó ÚT 2-1.304 útügyi előírásnak megfelelően kell megtervezni. A tervezésnél figyelembe kell venni,

hogy az átjárók a jellemzően tavaszi mozgás idején ne kerülhessenek tartósan víz alá, még belvizes években sem.

5.4 A 4+000 - 5+500 km sz. közötti, Hevesi Fűves Puszták TK Lógó-part nevű terület és egyben Natura 2000 élőhelyvédelmi terület melletti szakaszon, a tervezett út közelében is előforduló, éjjel aktív fényre repülő, fokozottan védett lepkefajok védelme érdekében az út északi oldalára a hazai fa- és cserjefajokból álló, zaj- és fényhatásokat csökkentő védő erdősáv telepítése szükséges. A telepítésre javasolt fa- és cserjefajok: fehér nyár, kocsányos tölgy, mezei juhar, korai juhar, tatárjuhar, fagyal.

5.5 Vadátjáró létesítése szükséges az 5+050 km szelvénynél, őz célfajra méretezett pálya fölötti átvezetéssel, továbbá a 13+050 km szelvénynél őz és vaddisznó célfajra tervezett, pálya alatti átvezetéssel.

5.6 A 6+321,14 km szelvénynél, a Laskó-patak fölötti átvezetést úgy kell méretezni, hogy a híd alkalmas legyen az őz és a vidra célfajok átvezetésére is. Ennek érdekében a belső méretnek legalább 3,5 méter magasnak kell lennie, továbbá legalább az egyik oldalon a középvízszint fölötti, minimum 1 méter szélességű stabilizált partot szükséges kialakítani.

5.7 Elektromos szabadvezetékek keresztartóit és átkötéseit madárvédő szigeteléssel szükséges ellátni.

## **B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások:**

### **1. Zaj-és rezgésvédelem:**

1.1 Az építést végző gépek és berendezések telephelyeit a nyomvonalhoz minél közelebb (lehetőség szerint a lakott területektől távol) kell kijelölni, kerülve a felesleges mozgásokat a környező úthálózaton.

1.2 A szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy a szállítás lehetőleg lakott terület érintése nélkül történjen, illetve minél kisebb környezeti zavarást okozzon.

1.3 Anyagszállításra lehetőség szerint az építendő út nyomvonalát kell használni. Kerülni kell az éjszakai szállítást és építést.

1.4 Alapállapot mérést az építés megkezdése előtt az alábbi zajmérési monitorpontokon kell végezni:

- Nagytálya, Kölcsey Ferenc utca utolsó lakóépülete.
- Nagytálya, Arany János u. 13.
- Maklár, Hunyadi u. 44.

1.5 Építés alatti zajmérést az alábbi zajmérési monitorpontokon kell végezni:

- Nagytálya, Arany János u. 13.
- Maklár, Hunyadi u. 44.
- Kerecsend 3. sz. főúthoz legközelebbi védendő létesítményénél (amennyiben az anyagszállítás a 33. sz. út Kerecsend közeli szakaszán is történik.)

- Füzesabony, Kerecsendi lakótelep 33. sz. úthoz legközelebbi lakóépületénél (amennyiben az anyagszállítás a 33. sz. úton is történik).
- Füzesabony, Kerecsendi lakótelep 3. sz. főúthoz legközelebbi lakóépületénél (amennyiben az anyagszállítás a 3. sz. főúton is történik).

## 2. Földtani közeg védelme:

- 2.1 Az építés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető. A kivitelezéshez olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek egyértelműen kizárják a környezet (földtani közeg) szennyeződésének lehetőségét.
- 2.2 A kivitelezés során a szennyezőanyagok környezetbe jutását meg kell akadályozni.
- 2.3 Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemények kezeléséről a Magyar Közút Nonprofit Zrt. központi havaria terve szerint kell gondoskodni.

## 3. Levegőtisztaság-védelem:

- 3.1 Anyagszállításra lehetőség szerint az építendő út nyomvonalát kell használni, melynek rendszeres karbantartásáról (tisztítás, locsolás) gondoskodni kell a diffúz porszennyezés megelőzése érdekében.
- 3.2 Az út építéséhez felhasznált alapanyagok szállítására alkalmas járművek tisztántartásáról gondoskodni kell.
- 3.3 Az anyagszállítás közben előforduló diffúz légszennyezés (porszennyezés) megakadályozásáról gondoskodni kell.
- 3.4 Az anyagbeszerzést lehetőleg a meglévő út, és az új út nyomvonala által érintett települések vonzáskörzetében található anyagnyerő-helyekből kell lebonyolítani.
- 3.5 A deponált földanyagot újrafelhasználásig kiporzás elleni védelem érdekében rendszeres időközönként locsolni kell.
- 3.6 A közlekedési létesítmény tengelyétől számított 50 méteren belül nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület, kivéve a gyorsforgalmi út működtetésével kapcsolatos építmény. Ennek megfelelően az 50 méteren belül elhelyezkedő épületekben a lakófunkciót meg kell szüntetni.

## 4. Hulladékgazdálkodás:

- 4.1 A kivitelezés során keletkező hulladékokat elkülönítetten, a környezet veszélyeztetését kizáró módon kell gyűjteni.
- 4.2 Veszélyes hulladékot a kommunális hulladék közé juttatni tilos. A keletkező veszélyes hulladékokról *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **225/2015. Korm. rendelet**) előírásainak megfelelően kell gondoskodni.

- 4.3 A veszélyes hulladékok gyűjtését a környezet szennyezését kizáró módon, megfelelő edényzetben kell végezni, majd azokat a környezetvédelmi hatóság érvényes engedélyével rendelkező szervezetnek át kell adni. A veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhely kialakításának meg kell felelnie *az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: **246/2014. Korm. rendelet**) foglaltaknak.
- 4.4 A kommunális szilárd hulladékot megfelelő gyűjtőedényzetben kell gyűjteni, és a hulladéokra vonatkozó érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szakszervezetnek átadni.
- 4.5 Az építési-bontási hulladékok gyűjtéséről, megfelelő kezeléssel *az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: **45/2004. együttes rendelet**) szerint kell gondoskodni.
- 4.6 A munkálatok során kitermelt, építési-bontási hulladékkal kevert, vagy egyéb módon szennyezett földet *a hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: **72/2013. VM rendelet**) alapján be kell sorolni és hulladékként kell kezelni.
- 4.7 A munkálatok során kitermelt és a kitermelés helyén fel nem használt szennyezetlen talajjal végzett tevékenységek során tekintettel kell lenni *a hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Ht.**) 2. § (4) bekezdésében foglaltakra.
- 4.8 Tereprendezésre, feltöltésre csak szennyezetlen, inert anyagot szabad alkalmazni.
- 4.9 A hulladékok szállítását csak arra jogosult, hulladékszállítási engedéllyel rendelkező végezheti.
- 4.10 Hulladék a további megfelelő kezelés érdekében csak az adott típusú hulladékra vonatkozó környezetvédelmi hatósági engedéllyel rendelkezőnek adható át. A hulladék engedélyesnek történő átadása esetén - a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében történő átadás kivételével - meg kell győződni az átvevő átvételi jogosultságáról.
- 4.11 Az engedélyesnek történő átadáskor törekedni kell arra, hogy a hulladékok a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljenek.
- 4.12 A hulladékok megfelelő kezelése érdekében tett intézkedések során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
- 4.13 A hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeknek (építési-bontási hulladékok esetén a 45/2004. együttes rendeletben foglaltakon túlmenően) *a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **309/2014. Korm. rendelet**) alapján kell eleget tenni.
- 4.14 A tevékenység során keletkezett bontási hulladékok mennyiségét, elszállítását, további kezelését igazoló, a 45/2004. együttes rendelet 10. § (3) bekezdése szerinti



dokumentum másolatokat (kísérőjegy, szállítójegy, mérlegjegy, vételi jegy, esetleg számla, bontási hulladék nyilvántartó lap stb.) az illetékes környezetvédelmi hatóságnak be kell nyújtani.

4.15 A munkagépek meghibásodása, üzemzavara esetén kifolyt üzemanyag, olaj felitatásáról haladéktalanul gondoskodni kell. Havária jellegű szénhidrogén szennyezés esetén a kitermelt szennyezett földet, szennyezett felitató anyagot a 72/2013. VM rendelet alapján veszélyes hulladékként kell besorolni, melyekről az esetenként keletkező veszélyes hulladékokhoz hasonlóan a 225/2015. Korm. rendelet előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a környezetszennyezést kizáró módon történő szelektív gyűjtésre és az erre érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkezőnek való átadásra.

4.16 A Ht. 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentésével, a hulladék hasznosításával, környezetkímélő ártalmatlanításával kell végezni.

## **5. Tájvédelem, természetvédelem:**

5.1 Fakivágást, cserjeirtást tenyészidőszakon (vegetációs időszakon) kívül október 1-től március 15-ig lehet végezni.

5.2 A vizes élőhelyeken és belvizeken a kétéltűek védelme érdekében március 1. és július 31. között a földmunkákat lehetőleg kerülni kell. A tartósan belvizes területeket érintettség esetén a kivitelezés megkezdése előtt élővilágvédelmi szempontból ellenőrizni szükséges.

5.3 A kivitelezési munkák megkezdése előtti időszakban ellenőrizni szükséges a vizsgálati dokumentációban beazonosított élőhelyeket a védett fajok aktuális előfordulásának pontosítása céljából.

5.4 A 4+900 - 5+200 km szelvény között, a Kerecsendi Berek-erdő és Lógó-part Natura 2000 területet a kisajátítási terület határán az építkezések időszakában kerítéssel kell lehatárolni, a jelölő élőhelyek és fajok védelme érdekében. Natura 2000 területeken kizárólag a kisajátítási sávban végezhetők a munkálatok. A kisajátítási sávot az építkezés kezdete előtt le kell keríteni, a lehatárolt munkaterületen kívüli Natura 2000 terület nem vehető igénybe.

5.5 A kivitelezés előtti időszakban fel kell mérni az invazív fajok előfordulását és állomány nagyságát nyomvonal kisajátítási területén belülről eső élőhelyeken. A felmérést az üzembe helyezés után 1, illetve 2 évvel szükséges megismételni.

5.6 A munkaárkokat, munkagödröket napi rendszerességgel át kell vizsgálni, az ezekbe esett állatok sérülésmentes kiszabadításáról folyamatosan gondoskodni kell.

## C) Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások:

### 1. Zaj-és rezgésvédelem:

- 1.1 Az ideiglenes forgalomba helyezést követően, a kialakult, szokásos gépjármű forgalom nagyság mellett (90-120 nap közötti intervallumon belül), zajszintmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a közlekedésből származó zajterhelés a nyomvonalhöz legközelebbi, zajtól védendő építmények homlokzatai előtt 2 méterre nem haladja meg a 27/2008. együttes rendelet 3. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértéket.
- 1.2 A szakvéleményt a mérést követően 30 napon belül be kell nyújtani a Főfelügyelőségre. A közlekedési zaj mérését, a mértékadó zajterhelés meghatározását „A környezeti zaj vizsgálata és értékelése” c. MSZ 18150-1:1998. sz. szabvány, a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj-és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a 25/2004. KvVM rendelet 3. számú melléklet előírásainak, valamint a helyi adottságok és forgalmi viszonyok figyelembe vételével kell elvégezni. Minden esetben szükséges a forgalmi adatok rögzítése is.
- 1.3 Az ideiglenes forgalomba helyezést követően a zajszintmérést az alábbi monitorponton kell végezni:
- Nagytálya, Kölcsey Ferenc utca utolsó lakóépülete
  - Nagytálya, Arany János u. 13.
  - Maklár, Hunyadi u. 44.
- 1.4 Amennyiben kiegészítő zajmérési monitorpont kijelölése indokolt, annak helyét a zajvédelmi hatósággal egyeztetni kell.
- 1.5 Abban az esetben, ha a zajszintmérések eredményei alapján a gyorsforgalmi úttól származó zaj a közvetlen, vagy a közvetett hatásterületen meghaladja az útépités előtt mért megítélési A-hangnyomásszintet, akkor a szakvéleményben a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit is ismertetni kell.

### 2. Földtani közeg védelme:

- 2.1 A gyorsforgalmi út létesítményeinek üzemeltetése nem okozhat a földtani közegben *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
- 2.2 Az üzemeltetés során a szennyezőanyagok környezetbe jutását meg kell akadályozni.
- 2.3 Az üzemelés során esetlegesen bekövetkező káresemények kezeléséről a Magyar Közút Nonprofit Zrt. központi havi terve szerint kell gondoskodni.

### **3. Levegőtisztaság-védelem:**

- 3.1 Az ideiglenes forgalomba helyezést követően, a kialakult szokásos gépjárműforgalom nagysága mellett (90-120 nap közötti intervallumon belül), emissziómérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a közlekedésből származó levegőterhelés nem haladja meg a határértékeket. A szakvéleményt a mérést követően 30 napon belül be kell nyújtani a Főfelügyelőségre.
- 3.2 A telepítésre kerülő mérőhelyen a levegő szennyezettségének vizsgálatát el kell végezni. A vizsgálandó paraméterek:
- kén-dioxid (SO<sub>2</sub>)
  - nitrogén-dioxid (NO<sub>2</sub>)
  - szén-monoxid (CO)
  - szálló por (PM<sub>10</sub>)
  - talajközeli ózon (O<sub>3</sub>)
- 3.3 A levegővédelmi vizsgálatokat a megvalósításra kerülő nyomvonal azon részein kell elvégezni, ahol a forgalom a legközelebb halad a lakott területek határához.

### **4. Hulladékgazdálkodás:**

- 4.1 A pályaszakaszon keletkező hulladékok folyamatos, a környezet veszélyeztetését kizáró módon történő gyűjtéséről és megfelelő kezeléséről gondoskodni kell.
- 4.2 Az összegyűjtött veszélyes hulladékok gyűjtését jogszabályi előírások szerint kialakított üzemi gyűjtőhelyen kell végezni, és azok érvényes környezetvédelmi hatósági engedéllyel rendelkező szervezetnek történő átadásáról gondoskodni kell.
- 4.3 A keletkező hulladékok engedélyesnek történő átadása során törekedni kell arra, hogy a hulladékok a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljenek.
- 4.4 Az esetlegesen kifolyt üzemanyag, olaj felitatásáról haladéktalanul gondoskodni kell, a kitermelt szennyezett talajt, a szennyezett felitató anyagot veszélyes hulladékként kell kezelni.
- 4.5 A tevékenység végzése során bekövetkező esetleges haváriát – a kárelhárítás egyidejű megkezdésével – az illetékes vízügyi hatóságnak – a területileg illetékes környezetvédelmi hatóság tájékoztatása mellett – késedelem nélkül be kell jelenteni.

### **5. Tájvédelem, természetvédelem:**

- 5.1 Invazív fajok terjedésének megelőzése céljából rézsúk, árkok gyepfelületének – élővilágvédelmi vizsgálatok alapján meghatározott időben történő – rendszeres kaszálása szükséges.
- 5.2 A vadátjárók hatékonyságát az üzembe helyezés időpontjától számított legalább 6 éven keresztül vizsgálni kell.

### III.

#### Szakhatóságok rendelkezései

##### 1. Heves Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály

„A megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) alapján, a Heves Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: kormányhivatal) erdészeti hatáskörében eljárva, **szakhatósági eljárásban** meghoztam az alábbi

#### **Végzést:**

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. – 1134 Budapest, Váci út 45. – kérelmére, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség – 1016 Budapest, Mészáros utca 58/a. - által indított eljáráshoz – az M25 gyorsforgalmi út déli ütem M3 autópálya-2502 j. út átkötésének csomópontja (Andornaktálya) közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz **szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom meg:**

1. A környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében szükséges eljárást folytatni az erdőterületek igénybevételenek elvi engedélyezésére vonatkozóan, mert a beruházás erdőtervezett erdőterületeket érint. Az elvi igénybevételi engedély kiadását az alábbiak szerint javaslom.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt– 1134 Budapest, Váci u.45.. – kérelmére, az **erdőterület igénybevételehez – termelésből való kivonáshoz - elvi engedélyt adok az alábbi ingatlanokon, tervezett nagyságú területeken és feltételekkel:**

Hely	Ingtalan azonosító	Erdőrészlet azonosító	Igénybevett terület (ha)
NAGYTÁLYA	430/1	4/E2	0,01
(4015)	022/16/a	4/E1	0,31
	022/16/b	4/E1	0,01
FÜZESABONY	0282/18	2/A	0,11
(4009)	0313/5/a	1/C	1,20

- **Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.**
- **Az elvi engedély a határozat jogerőre emelkedését követő 4 évig érvényes.**

A munkálatok megkezdése előtt az érintett erdőterületek végleges igénybevitelét a Heves Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályán kezdeményezett eljárásban engedélyeztetni kell. Elvi engedély birtokában a beruházás kivitelezése nem kezdhető meg.

Az engedély indokolását a következőkkel javaslom:

Az igénybe venni kívánt erdőterületek közül a Nagytálya 4E1 illetve a 4 E2 rendeltetése faanyagtermelő és természetességi állapotát tekintve kultúrerdő. A Füzesabony 2A mezővédő

rendeltetésű, természetességi állapota szerint szintén kultúrerdő. Míg a Füzesabony 1C erdőrészlet természetszerű, faanyagtermelő erdő.

Az ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatásügyi hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012 (XII.6.) Korm. rendelet 1. §. (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá 1. §. (1a) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy – amely közérdek.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 77. § alapján: „Az erdőterület igénybevételének minősül:

b) az erdő termelésből való kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: termelésből kivonás);”

Az Evt 78. § (1) előírja: „Erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a (3) bekezdés kivételével kizárólag a közérdekekkel összhangban lehet.”

(2) Az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.

(4) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás esetén a közérdekekkel való összhangot vélelmezni kell.

Az Evt. 80. § (3) alapján: „Az erdő tervezett igénybevételéhez – kérelemre – az erdészeti hatóság legfeljebb négy évig érvényes elvi engedélyt adhat. Ez esetben a kérelemnek nem feltétele az erdőre vonatkozó tulajdonjogon vagy más jogcímen fennálló rendelkezési jog igazolása.”

Az Evt. 80. § (4) kimondja: „Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.

2. Az 1. pontban leírt feltételekkel az erdőterület elvi engedélye megadható, ezért a „FRAMA” 01dBH Környezetvédelmi Kft. – 1126 Budapest, Dolgos utca 9. III/5. – által 2016 júniusában készített, Frama-11/2016. tervszámú környezeti hatástanulmányban foglaltak alapján a környezetvédelmi engedély kiadásához a szakhatósági hozzájárulást megadom.

3. Tájékoztatom, hogy a 63/2012 ( ) VM rendelet alapján a szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja 7500 Forint , amelyet a Heves Megyei Kormányhivatal, Magyar Államkincstárnál vezetett 10035003-00299619-00000000 számlájára kell megfizetni.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

## **2. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Földhivatali Osztály**

„A földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.)

Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala jogkörében eljárva **elsőfokú ingatlanügyi hatósági eljárásban** meghoztam az alábbi

### **Szakhatósági állásfoglalást:**

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) OKTF-KP/7521-6/2016. számú megkeresése alapján a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmére, az M25 gyorsforgalmi út déli ütem (M3 autópálya – 2502 j. út átkötésének csomópontja közötti szakasz) vonatkozásában indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban **földvédelmi szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi kikötésekkel megadom.**

A beruházó a termőföld más célú hasznosításának a megkezdése előtt legalább 15 nappal köteles ingatlanügyi hatóságomnak bejelenteni a más célú hasznosítással érintett földrészletek listáját - a település, fekvés és helyrajzi szám megjelölésével -, a földvédelmi járulék összegének megállapításáról és megfizetéséről szóló határozat meghozatala érdekében. A bejelentéshez csatolni kell az ingatlan-nyilvántartási térképnek a más célú hasznosításra tervezett területet feltüntető másolatát és az ehhez tartozó területkimutatást. A bejelentésben meg kell jelölni továbbá annak a kormányrendeletnek a számát, amely a beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította, valamint annak a környezetvédelmi engedélynek az ügyszámát, amelynek részét képezi a termőföld végleges más célú hasznosításának az engedélyezése. A fenti kötelezettség elmulasztása esetén a beruházót földvédelmi bírsággal kell sújtanom.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az az eljáró hatóság által meghozott határozat, vagy ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

### **3. Heves Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály**

„A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 19. § (1) és 21. § (1) bekezdése, a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 18. § (1) bekezdése, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. mellékletének II. 8. pontja alapján, a Heves Megyei Kormányhivatal talajvédelmi hatósági jogkörében eljárva, **talajvédelmi szakhatósági eljárásban kiadom az alábbi**

### **Talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást:**

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/7521-6/2016. számú megkeresésére – M25 gyorsforgalmi út déli ütem (M3 autópálya – 2502 j. út átkötésének csomópontja közötti szakasz) környezeti hatásvizsgálati eljárásban – a rendelkezésre álló iratok, az ügyfél (NIF Zrt., 1134 Budapest, Váci út 45.) kérelme, a környezeti hatástanulmány és a humuszos termőréteg mentését megalapozó talajvédelmi terv alapján a környezetvédelmi engedély kiadásához talajvédelmi szempontból az alábbi előírásokkal **hozzájárok:**

- Az út megépítése és üzemeltetése során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak.
- A beruházás megvalósításakor a beruházó köteles gondoskodni a talaj felső humuszos termőrétegének megmentéséről és hasznosításáról a humuszos termőréteg mentését megalapozó talajvédelmi tervben előírtaknak megfelelően. (Talajvédelmi terv készítője: Dr. Barczy Attila, ideje: 2016. július 4., munkaszám: BBT-Pannonway/M25dél/2016.)
- Az út építésének engedélyezése céljából készített tervnek tartalmaznia kell a humuszos termőréteg letermelésével, megmentésével, tárolásával és hasznosításával kapcsolatos konkrét adatokat tartalmazó humuszgazdálkodási tervet.
- A mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról külön nyilvántartást kell vezetni. A beruházó köteles a talaj védelmével kapcsolatos tevékenysége dokumentumait 5 évig megőrizni.
- A beruházás során gondoskodni kell a csapadék és csurgalékvíz elvezetéséről úgy, hogy a környező termőföldek minőségében kár, illetve azokon belvív, pangóvíz ne keletkezessen.
- Biztosítani kell, hogy a beruházással érintett területről a környező termőföldekre ne kerülhessen azok minőségét rontó talajidegen anyag.
- Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.

*A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

#### **4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**

##### **„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

- I.** Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/7521-5/2016. számú megkeresése alapján a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmére indult, az M25 gyorsforgalmi út déli ütem (M3 autópálya – 2502 j. út átkötésének csomópontja közötti szakasz) vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás és ennek keretében földvédelmi engedélyezési, talajvédelmi engedélyezési és erdő igénybevételenek elvi engedélyezésére irányuló eljárás lefolytatásához és környezetvédelmi engedélyének megadásához

##### **a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.**

#### **II. Előírásaink:**

1. Be kell tartani a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet parti sávra vonatkozó előírásait.
2. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglaltakat be kell tartani. (pl.: 1. melléklet, stb.) Vízfolyást keresztező műtárgyak, létesítmények építési engedélyezési eljárása, illetve kiviteli terveinek készítése és a kivitelezés során az előzőeket igazolni és biztosítani kell.
3. Biztosítani kell a vizek károkozás mentes elvezetését.

4. *A közlekedési létesítményeket úgy kell megépíteni, hogy a környező területről, ingatlanokról lefolyó vizek akadálytalanul belefolyhassanak a csapadékvíz elvezető rendszerbe.*
5. *A csapadékvíz elvezető létesítmények és a befogadók hidraulikai megfelelőségét biztosítani és igazolni kell.*
6. *Ahol a tervezett létesítmények mellett csapadékvizek összegyülekezése várható rendezett elvezetésükről megfelelő befogadóba (pl.: árok, csatorna, vízfolyás) gondoskodni kell.*
7. *A befogadót egyidejűleg terhelő vízmennyiség alapján ellenőrizni kell a befogadó terhelhetőségét.*
8. *A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendeletben foglaltakat be kell tartani. (pl.: 61. §, 62. §, 63. §, stb.)*
9. *Az építés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető, a felszíni és a felszín alatti vizekbe szennyező anyag nem kerülhet.*
10. *A kivitelezéshez olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek egyértelműen kizárják a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésének lehetőségét.*
11. *A szennyeződhető csapadékvizeket a hatályos jogszabályokban foglalt határértékek betartása mellett, amennyiben szükséges tisztítást követően lehet a befogadóba vezetni.*
12. *A tevékenység nem eredményezhet sem a földtani közegben, sem a felszín alatti vízben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.*
13. *Amennyiben a munkálatok során a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződését észlelik, arról soron kívül értesíteni kell Igazgatóságunkat és az ÉMVIZIG-et.*
14. *Az üzemeltetés során bekövetkező esetleges haváriahelyzeteket azonnal be kell jelenteni Igazgatóságunkra. Az elhárítás során figyelembe kell venni a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV.26.) Korm. rendelet előírásait.*
15. *Az autópálya vízbázisvédelmi védőterületen áthaladó szakaszát, valamint a vízbázisvédelmi védőterületeken épülő kapcsolódó létesítményeket, műtárgyakat úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy megfeleljenek a vonatkozó hatályos vízbázisvédelmi követelményeknek.*
16. *Az Eger, Déli ivóvízbázis hidrogeológiai „B” védőterületét érintő útszakaszon a kivitelezés és az üzemeltetés során egyaránt be kell tartani a védőterületre vonatkozó hatályos vízbázisvédelmi előírásokat, korlátozásokat. Ez vonatkozik az útszakaszok jég- és síkosságmentesítésére is.*
17. *Amennyiben vízbázisvédelmi védőterületen olyan esemény történik, amely talaj, földtani közeg vagy felszín alatti víz szennyeződését okozhatja vagy előzőek szennyeződése válik ismertté, arról a vízvédelmi hatóság mellett az ivóvízbázis üzemeltetőjét is haladéktalanul értesíteni, tájékoztatni kell.*
18. *Közcélú ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények érintettsége (pl. ivóvíz vezetékek megközelítése) esetén be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásait.*
19. *Töltésépítéshez csak igazoltan szennyeződésmentes anyag használható.*
20. *A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltakat be kell tartani.*



III. A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, a jelen állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

## 5. Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal

### „VÉGZÉS

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal előtt KEF-12313/2016. számon, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/7251-7/2016. számú megkeresésére megindított szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárást

**megszüntetem.**

*Végzésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.”*

## 6. Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály

„Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése b) pontja és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklete II. táblázata 6. pontja alapján biztosított hatáskörömben, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességi körömben az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1539 Budapest, Pf.: 675.) környezeti hatásvizsgálati eljárásában meghoztam az alábbi:

### **SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST**

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45. sz.) részére, az M25 autóút M3 autópálya – 2502 jelű úti átkötés csomópontja közötti szakasza - Déli ütem - létesítéséhez a környezet- és település egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdések vonatkozásában

### **hozzájárulok**

az alábbi feltételekkel:

1. A létesítendő autóút ne veszélyeztesse a térség településeinek közüzemi ivóvízellátását, ne okozzon kedvezőtlen mennyiségi és minőségi változást a vízbázisok állapotában.

2. *A közművek tervezett áthelyezése alkalmával az ivóvízellátást szolgáló vizlétesítmények védősávján belül szennyezést okozó tárgyat, anyagot, valamint olyan műtárgyat elhelyezni, mely a vezetéket rongálhatná, tilos!*
3. *Az üzemelés, illetve a kivitelezési munkálatok határérték feletti koncentrációban légszennyező anyagokkal a környezetet ne terheljék. Építés közben a szállítási útvonalak rendszeres karbantartásával, a szállító járművek sebességének korlátozásával, száraz időben az út felületek locsolásával, gondoskodni szükséges a porkibocsátás csökkentéséről.*
4. *Az útépités közben az építési területen keletkező hulladékok gyűjtéséről, elszállításáról és a veszélyes hulladékok gyűjtéséről, ártalmatlanításáról folyamatosan gondoskodni kell.*
5. *Az építési munkálatok alatt az anyagszállításnál törekedni kell az érintett lakosságot a lehető legkisebb mértékben zavaró útvonal kijelölésre.*
6. *Az autópályát út által okozott zajterhelés a lakott területeken ne haladja meg a vonatkozó határértékeket. Ha a létesítendő út becsült zajhatása alapján szükséges, zajvédő fal vagy több lombkorona szintű erdősáv (nem allergizáló növény fajták telepítésével) létesítése indokolt. Határérték alatti zajszint esetén a lakott területhez közeli szakaszokon javasolt.*
7. *Az elektromos hálózatáthelyezések során az elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeit figyelembe kell venni.*

*A szakhatósági eljárás során az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (1) bekezdése és 1. számú melléklete XI.16. pontja alapján 29.700 Ft igazgatási szolgáltatási díj merült fel eljárási költségként, mely beszédéséről az eljáró hatóság gondoskodik.*

*Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs.”*

## **7. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály**

*„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség által az M25 gyorsforgalmi út déli ütem (M3 autópálya - 2502 j. ök. út átkötésének csomópontja közötti szakasz) környezeti hatásvizsgálati eljárása tárgyában benyújtott kérelmet és tervdokumentációkat (környezeti hatástanulmány, egyszerűsített előzetes régészeti hatástanulmány), megvizsgálva az örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást megadom az alábbi kikötésekkel:*

**1. A tárgyi létesítmények által érintett nyilvántartott régészeti lelőhelyeken próba- és megelőző feltárást kell végezni. A próbafeltárás eredményeként kijelölt lelőhelyet előzetesen fel kell tární.**

*A próba- és megelőző feltárás elvégzésére, a munkálatok megkezdése előtt a beruházó és/vagy a kivitelező vegye fel a kapcsolatot a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központtal (a továbbiakban Központ, 1014 Budapest, Táncsics Mihály u. 1. +36 1 225 4800) és a területileg illetékes akkreditált megyei hatókörű városi múzeummal (Dobó István Vármúzeum 3300 Eger, Vár 1. tel: (36)312-744) és állapodjon meg a régészeti tevékenység elvégzéséről. Továbbá az engedélyes tartozik a munkák megkezdése előtt legalább 30 nappal, írásban dokumentálható módon (fax, levél) értesíteni az érintett múzeumot.*

*A régészeti megfigyelésre vonatkozóan a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központtal (1014 Budapest, Táncsics u. 1.; <http://forsterkozpont.hu/>; Tel.: +36 1 225 4800, E-maii: [info@forsterkozpont.hu](mailto:info@forsterkozpont.hu)) kell szerződni.*

*Az engedélyes tartozik továbbá a munkakezdés és a műszaki átadás-átvételi eljárás időpontjáról a Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályt tájékoztatni. A műszaki átadás-átvételhez csak akkor áll módunkban hozzájárulni, ha kérelemhez csatolják a régészeti megfigyelésről szóló jelentést.*

*2. Az előzetes régészeti dokumentáció kiegészítését (próbafeltárással készített előzetes régészeti dokumentáció), illetve a feltárási projekttervet a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően részletes kiviteli tervek birtokában a feltárási engedélyezést, illetve a tereprendezést (lőszermentesítés, irtás) megelőzően be kell nyújtani a Hivatalunk felé.*

*3. A kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.*

*Ha a régészeti megfigyelés közben bebizonyosodik a beruházásra szánt terület régészeti érintettsége, akkor a munkálatokat fel kell függeszteni, és az érintett területen régészeti bontómunka keretében a feltárást el kell végezni.*

*Ezen állásfoglalásom ellen jogorvoslattal csak az engedélyező hatóság által az ügy érdekében hozott I. fokú határozat ellen benyújtott fellebbezésben lehet élni.”*

## **8. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály**

### **„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

*A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (szervezeti egység: Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya, továbbiakban: Bányafelügyelet) az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/7521-7/2016. számon folytatott tárgyi hatósági engedélyezési eljárásában szakhatóságként közreműködve, a FRAMA” 01dBH Környezetvédelmi Kft (1126 Budapest, Dolgos u. 9. III./5.) által készített Frama-11/2016. tervszámú engedélyezési tervdokumentációban foglaltak alapján engedélyezéséhez szakhatósági hozzájárulását egyedi előírások és feltételek előírása nélkül megadja.*

*A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

## 9. Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességei Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály

„A M25 gyorsforgalmi út déli ütem, M3 autópálya – 2502 j. út átkötésének csomópontja közötti szakasz vonatkozásában indult környezeti hatásvizsgálati eljárás – és ennek keretében földvédelmi engedélyezési, talajvédelmi engedélyezési és erdő igénybevételenek elvi engedélyezésére irányuló eljárás – lefolytatása keretében T. Címzett szakhatósági állásfoglalásomat kérte.

*A területrendezési tervekkel való összhang tekintetében szakhatósági hozzájárulást megadom.*

*Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

### IV.

#### Településrendezési eszközökkel kapcsolatos megállapítás

Az engedélyezett nyomvonal által érintett települések (Kál, Füzesabony, Maklár, Nagytálya, Andornaktálya) jegyzői által belföldi jogsegély keretében megküldött – jelen határozat indokolási részében szereplő - nyilatkozatok alapján a tervezett tevékenység

- Füzesabony
- Maklár
- Nagytálya

települések esetében **nincs összhangban** a településrendezési eszközökkel.

A településrendezési eszközökkel való összhangot az építési engedély kiadásáig meg kell teremteni.

### V.

Az engedély érvényessége ideje: **Az engedély a jogerőre emelkedésétől számított 10 évig érvényes.**

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Főfelügyelőséghez 3 példányban benyújtott, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban kérheti.

## INDOKOLÁS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: *NIF Zrt.*) a Főfelügyelőségre 2016. június 27. napján érkezett kérelmében az M25 gyorsforgalmi út déli ütem M3 autópálya – 2502 j. út átkötésének csomópontja (Andornaktálya) közötti szakasz vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását és környezetvédelmi engedély megadását kérte.

Kérelméhez csatolta a „FRAMA” 01dBH Környezetvédelmi Kft. (1126 Budapest, Dolgos u. 9. III/5.) által 2016 júniusában készített, Frama-11/2016. tervszámú környezeti hatástanulmányt (generáltervező: Pannonway Építő Kft., 8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.).

A NIF Zrt. a *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: *Ngf.*) 6/J. § (1) bekezdése alapján kérte, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében kerüljön sor a földvédelmi engedélyezési, talajvédelmi engedélyezési és erdő igénybevételének elvi engedélyezésére irányuló eljárás lefolytatására. Kérte továbbá a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *314/2005. Korm. rendelet*) 7. § (4) bekezdése alapján a dokumentációval kapcsolatos hiánypótlás teljesítése érdekében a hiánypótlási határidőn belül megtartandó tárgyalás lehetőségének biztosítását.

A NIF Zrt. által csatolt meghatalmazás alapján az eljárás során a NIF Zrt. képviselőjében a generáltervező Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) jár el.

Az eljárás az M25 autótút M3 autópálya – 2502 j. úti átkötés csomópontja 0+000 – 14+617,68 km szelvények közötti szakasz környezetvédelmi engedélyezésére irányult.

\*

A gyorsforgalmi út építése a 314/2005. Korm. rendelet 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

Jelen ügy az *egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *345/2012. Korm. rendelet*) 1. § (1) bekezdése alapján *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű*, továbbá 1. § (1a) bekezdése alapján *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő* ügy.

A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: *Autópálya tv.*) 2. §-a és 9. § (1) bekezdése szerint:

*2. § E törvény rendelkezéseit az e törvény melléklete szerinti autópályák, autótutak és gyorsutak, valamint azok csomóponti elemei (a továbbiakban együtt: gyorsforgalmi utak), továbbá a gyorsforgalmivá fejleszthető országos főutak tervezésével, előkészítésével és megvalósításával kapcsolatos feladatokra, valamint tevékenységekre kell alkalmazni.*

*9. § (1) A gyorsforgalmi út építése során a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásokban első fokon a környezetvédelmi hatóságnak a Kormány által rendeletben kijelölt országos illetékességű szerve (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.*

Az Autópálya tv. 1. számú mellékletében - amely a törvény hatálya alá tartozó gyorsforgalmi utakat tartalmazza – szerepel az M25 autóút M3 – Füzesabony – Eger közötti szakasza, amelynek tárgyi beruházás a részét képezi.

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **71/2015. Korm. rendelet**) 10. § a) pontja alapján a Főfelügyelőség jár el elsőfokon országos illetékességgel *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként gyorsforgalmi út építése esetén.

Fentiek alapján a Főfelügyelőség megállapította a tárgyi ügyben hatáskörét és illetékességét, ezért a kérelem alapján a Főfelügyelőségen környezetvédelmi engedély megszerzésére irányuló környezeti hatásvizsgálati – és ennek keretében földvédelmi engedélyezési, talajvédelmi engedélyezési és erdő igénybevételenek elvi engedélyezésére irányuló - eljárás indult.

\*

A NIF Zrt. a Főfelügyelőség OKTF-KP/7521-3/2016. számú felhívására megfizette *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 2. számú melléklet 9.2. pontja szerinti 2.500.000,- Ft, azaz kettőmillió-ötszáz ezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezeti hatásvizsgálati eljárás díját.

A Főfelügyelőség OKTF-KP/7521-4/2016. számú végzésében a környezeti hatástanulmányra vonatkozó szakmai hiánypótlás teljesítésére hívta fel a NIF Zrt. képviselőjében eljáró Pannonway Kft.-t, továbbá kérte nyilatkozatának megküldését arra vonatkozóan, hogy a hiánypótlási felhívás ismeretében is szükségesnek tartja-e tárgyalás tartását.

A NIF Zrt. K-11619/2016. számú nyilatkozatában jelezte, hogy a hiánypótlás jellegéből adódóan tárgyalás tartását nem tartja szükségesnek.

A benyújtott dokumentáció – hiánypótlásokat követően - a 314/2005. Korm. rendelet 6. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeket kielégíti.

\*

A Főfelügyelőség a kérelem és a dokumentáció benyújtását, valamint a hiánypótlást követően a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közzétette az eljárás megindításától szóló közleményt (hirdetmény), továbbá azt a kérelem és a dokumentáció nyomtatott példányával együtt – közhírré tétel céljából – OKTF-KP/7521-37/2016. számon 2016. szeptember 14. napján megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően a tervezett tevékenység helye szerint érintett és lehetségesen érintett települések jegyzőinek (Kál,

Füzesabony, Maklár, Nagytálya, Andornaktálya) kérve, hogy a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Főfelügyelőséget tájékoztatni szíveskedjenek.

A Főfelügyelőség fenti megkeresésére

- **Andornaktálya** Község Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 1239-24/2016. számon, 2016. szeptember 23. napján
- **Kál** Nagyközség Jegyzője elektronikus úton 2016. szeptember 22. napján,
- **Nagytálya** Község Jegyzője elektronikus úton 2016. szeptember 16. napján

érkezett levelében értesítette a Főfelügyelőséget, hogy a hirdetmény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

A hirdetmény kifüggesztését követően

- **Andornaktálya** Község Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 1239-32/2016. számon, 2016. október 20. napján
- **Kál** Nagyközségi Önkormányzat Jegyzője 556-39/2016. számon 2016. október 18. napján
- a **Füzesabonyi** Közös Önkormányzat Jegyzője 30.380-2/2016. számon 2016. október 21. napján

érkezett levelében tájékoztattott, hogy a közlemény 25 nappal kifüggesztésre került és a hirdetményben foglaltakkal kapcsolatban kifogás, észrevétel nem érkezett.

\*

Jelen eljárás során a 314/2005. Korm. rendelet 9. §-a alapján a Főfelügyelőség a Füzesabonyi Közös Önkormányzati Hivatal nagytermében közmeghallgatást tartott 2016. október 19. napján.

A közmeghallgatás helyéről és idejéről a Főfelügyelőség az érdekelteknek a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján értesítést küldött, a lakosság pedig a közmeghallgatásra vonatkozó adatokról – a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1a) bekezdésében, valamint a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (6) és (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően - az érintett önkormányzatok jegyzői által közterületen és helyben szokásos egyéb módon, valamint a Főfelügyelőség által a hivatalában, honlapján és a [hirdetmeny.magyarorszag.hu](http://hirdetmeny.magyarorszag.hu) honlapon közhírré tett közleményéből szerezhetett tudomást.

A közmeghallgatáson az érintett lakosság, társadalmi szervezetek, szakhatóságok részéről nem jelent meg érdeklődő.

A közmeghallgatásról OKTF-KP/7521-54/2016. számon jegyzőkönyv készült, amelyet a Főfelügyelőség a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus úton közzétett a honlapján és a [hirdetmeny.magyarorszag.hu](http://hirdetmeny.magyarorszag.hu) honlapon.

\*

Eljárásom során OKTF-KP/7521-38/2016. számú végzésemmel 2016. szeptember 14. napján a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján belföldi jogsegély keretében kértem az érintett települések jegyzőinek nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6c) bekezdése alapján a jegyző a jogsegélyéhez mellékelheti a tervezett tevékenységgel kapcsolatos véleményét is.

**Fenti megkeresésemre az érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:**

**1. Kál Nagyközségi Önkormányzat Jegyzője 551-42/2016. számon:**

**„SZAKHATÓSÁGI NYILATKOZAT**

*A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából a FRAMA 01 dbh Környezetvédelmi Kft. (1126 Budapest, Dolgos u. 9. III/5.) által készített Frama-11/2016 tervszámú, „M25 autópálya – 2502 j. úti átkötés csomópontja közötti szakasz (Déli ütem)” környezeti hatástanulmány – a rendelkezésre bocsájtott dokumentációk alapján*

**megfelel**

- *Kál Nagyközségi Önkormányzat Képviselőtestületének 15/2006. (VII. 20.) Kál Nagyközség helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló önkormányzati rendelet alapján a helyi építési követelményeknek*
- *A környezetvédelemről szóló 14/1999. (VI. 24.) Kál Nagyközség Önkormányzati rendeletében meghatározott természetvédelmi követelményeknek*
- *és Kál Nagyközség Településrendezési Tervével összhangban van.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárásról szóló 2004. évi CXL törvény 44 § (1) bekezdése alapján, a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés b) pontja alapján, a „nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény” 1/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján adtam ki.”*

**2. Füzesabonyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 30249-34/2016. számon:**

*„2016.09.14 –én kelt OKTF.KP/ 7521-38/2016 sz. levelében az M25-ös út környezeti hatásvizsgálatához kért nyilatkozatunkat az alábbiakban adjuk meg:*

*1. Az M25-ös gyorsforgalmi út Füzesabony igazgatási területén tervezett szakaszának helyi, környezet és természetvédelemmel való összhangjával kapcsolatban tájékoztatom, hogy 2016.09.06-án tartott közmeghallgatáson az érintett földterületen gazdálkodók észrevételként előadták, hogy az M25 által szétvágott termőterületek használata a terv szerint nem biztosított, mert a tervezett útszakasz keresztezi a Füzesabony – Pusztaszikszót Kállal összekötő mezőgazdasági „FŐ” utakat. A gazdák kérik azon felül vagy aluljáró építését, hogy a kialakult termőföld használatnak akadálya ne legyen.*



A képviselő-testület 95/2016.(IX.22-) sz. határozatában támogatta a gazdák kérését és erről tájékoztatta a projekt megvalósító NIF Zrt-t is.

2. A településrendezési eszközök módosítása jelenleg folyamatban van, annak érdekében, hogy az M25-ös nyomvonalának megfelelő szabályozások beépüljenek Füzesabony Város a Településrendezési Tervébe. A tervezési munkát a Zala Urbanistica Kft. (8945 Bak, Rákóczi F. út 4.) végzi.”

### **3. A Maklári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 241-26/2016. számon:**

„A Maklári Közös Önkormányzati Hivatal (3397 Maklár, Templom tér 30.) jegyzőjeként az M25 gyorsforgalmi út déli ütem M3 autópálya – 2502 j. út átkötésének csomópontja közötti szakasz ügyében indult környezeti hatásvizsgálati eljárás tárgyában az alábbi nyilatkozatot teszttem:

Tárgyi közlekedési építmény építése:

- helyi természetvédelmi érdeket nem sért, a természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel,
- az építmény elhelyezése megfelel a község rendezési tervének, a Helyi Építési szabályzat (HÉSZ) és a településrendezési terv módosítása folyamatban van.

Szakhatósági állásfoglalásom a 263/2006. (XII.20.) Kormányrendelet 8/A § (2) bekezdésén, a 3. melléklet 3.1 táblázat 8. és 9. pontján alapul.”

### **4. A Maklári Közös Önkormányzati Hivatal Nagytályai Kirendeltsége NT/52-100/2016. számon:**

„A Maklári Közös Önkormányzati Hivatal Nagytályai Kirendeltségének (3398 Nagytálya, Kossuth L. u. 34.) jegyzőjeként az M25 gyorsforgalmi út déli ütem M3 autópálya – 2502 j. út átkötésének csomópontja közötti szakasz ügyében indult környezeti hatásvizsgálati eljárás tárgyában az alábbi nyilatkozatot teszttem:

Tárgyi közlekedési építmény építése:

- helyi természetvédelmi érdeket nem sért, a természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel,
- az építmény elhelyezése megfelel a község rendezési tervének, a Helyi Építési szabályzat (HÉSZ) és a településrendezési terv módosítása folyamatban van.

Szakhatósági állásfoglalásom a 263/2006. (XII.20.) Kormányrendelet 8/A § (2) bekezdésén, a 3. melléklet 3.1 táblázat 8. és 9. pontján alapul.”

### **5. Andornaktálya Községi Önkormányzat Jegyzője 1133-4/2016. számon:**

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (NIF. Budapest) által benyújtott kérelemre az M25 gyorsforgalmi út déli ütem M3 autópálya – 2502 j. út átkötésének csomópontja közötti szakasz ügyében az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségén indult környezeti hatásvizsgálati eljárással kapcsolatban az alábbi

## NYILATKOZATOT

teszem:

- a tevékenység összhangban van a helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályzással, valamint a településrendezési eszközökkel.

Nyilatkozatom a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 1. § (6.b) és (6.c) bekezdésein alapul.”

A fenti nyilatkozatok alapján tett megállapításaimat jelen határozat rendelkező rész IV. pontja tartalmazza.

Tekintettel arra, hogy a települési önkormányzat jegyzője eljárásom során szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik, a jegyző által tévesen szakhatósági állásfoglalásként megküldött nyilatkozatot a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően belföldi jogsegély keretében adott tájékoztatásként vettem figyelembe.

\*

Eljárásom során OKTF-KP/7521-40/2016. számon 2016. szeptember 14. napján az Autópálya tv. 9. § (2) bekezdése alapján szakvélemény megadása végett megkerestem a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalt.

**A Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal megkeresésemre UVH/UH/1267/1/2016. számon a következő szakvéleményt adta:**

„Az OKTF-KP/7521-40/2016. számú, 2016. szeptember 14-én kelt megkeresésük, valamint az „FRAMA” 01dBH Környezetvédelmi Kft. által 2016. júniusában készített, Frama-11/2016. tervszámú, az „M25 autótűt M3 autópálya - 2502 j. úti átkötés csomópontja közötti szakasza (Déli ítem) KÖRNYEZETI HATÁSTANULMÁNY” című dokumentáció alapján az M25 gyorsforgalmi út déli ítem M3 autópálya - 2502 j. ök. út közötti szakasz környezetvédelmi engedélyezési eljárásában az alábbi útügyi szakvéleményt adom.

*Az M25 autótűt tárgyi szakasza szerepel*

- a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 1. mellékletében az alábbiak szerint: „M3 - Füzesabony - Eger (új út építése, kapacitásbővítés)”, valamint
- az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 1/1. számú melléklet 1. táblázat 11. pont „Füzesabony térsége (M3) – Eger” alatt.

A tervdokumentáció áttanulmányozása után megállapítottuk, hogy a nyomvonal lehetővé teszi a tárgyi útszakasz útügyi műszaki előírásoknak megfelelő paraméterekkel történő megtervezését, kialakítását, valamint biztosítja a közlekedésfejlesztési tervekben szereplő kapcsolatok, továbbvezetések lehetőségét.

A környezetvédelmi engedélyben foglaltak figyelembevételével készítendő útépitési

engedélyezési, illetve kiviteli tervdokumentációnak ki kell elégítenie a hatályos útügyi műszaki előírásokban foglalt előírásokat.

A kapcsolódó tervekkel való összhangot biztosítani kell, a szükséges egyeztetéseket le kell folytatni.

A gyorsforgalmi út, illetve a szakági tervek készítése során meg kell oldani az út területére hulló, valamint a környező területről az út felé gravitáló csapadékvizek biztonságos elvezetését. A csapadékvizet össze kell gyűjteni és megfelelő kezelés után befogadóba kell vezetni.

Az útarok öntöző csatornaként, vagy víztározóként történő felhasználása tilos, belvízcsatorna szerepét nem töltheti be.

A gyorsforgalmi úton a forgalom biztonsága érdekében védő kerítés létesítésével meg kell akadályozni a vad-és háziállatok átjárását, útpályára kerülését. A fő migrációs útvonalakon megfelelő átvezetésükről gondoskodni kell.

A külön szintű csomópontok gyorsforgalmi útról kivezető, illetve oda bevezető ágai esetében a kerítés kialakítását úgy kell megoldani, hogy az a lehető legrövidebb szakaszon kerüljön megszakításra. Ahol fokozott veszély áll fenn, a vad bejutásának megakadályozása érdekében a nyitott szakaszokon elriasztásukra és bejutásuk megakadályozására alkalmas berendezések felszerelése ajánlott. Ahol mégis várható vad bejutása a gyorsútra, ott műszaki létesítmények tervezésével szükséges a kijutásukat elősegíteni (pl.: kiugró rámpák, egyirányú kapuk, stb. alkalmazása).

A gyorsforgalmi út hófúvás és környezeti károk elleni védelme, valamint a környezetnek a közúti közlekedés károsító hatásaitól való megóvása érdekében a veszélyeztetett helyeken erdő, fasor, cserjesáv telepítéséhez szükséges területeket biztosítani kell.

**Fentiek alapján a tárgyi gyorsforgalmi útszakasz környezetvédelmi engedélyének kiadását támogatom.**

A gyorsforgalmi út építéséhez, forgalomba helyezéséhez szükséges engedélyezési eljárás a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvényben, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével, valamint a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4. § (2) b) pontja alapján a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal hatáskörébe tartozik.

Tájékoztatom, hogy az Építető Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) a Hivatalomhoz 2016. augusztus 1-jén érkezett kérelmében az M25 autóút, M3 autópálya - 2502 j. ök. út közötti szakasz útépitési engedélyezési eljárásának lefolytatását kérte. Az engedélyezési eljárás jelenleg a szakhatósági állásfoglalások beszerzésének szakaszában van.

Szaktevénytársaság a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben foglaltak figyelembevételével, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.)

*Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése a) pontjában biztosított hatáskörömben adtam ki.”*

\*

A Ket. 44. § (1) bekezdésében foglaltak szerint OKTF-KP/7521-5/2016., OKTF-KP/7521-6/2016. és OKTF-KP/7521-7/2016. számon 2016. július 11. napján megkerestem – az Ngt. rendelkezéseire is figyelemmel - a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. pontja alapján az ügyben érdekelt, hatáskörrel rendelkező szakhatóságokat.

Tekintettel arra, hogy a kérelemben és az Ngt. 6/J. § (2) bekezdésében foglaltak alapján az eljárásomat lezáró környezetvédelmi engedélyezésről szóló döntés részét képezi a földvédelmi, a talajvédelmi, valamint az erdővédelmi szakkérdésekben való döntés, ezért szakhatósági megkeresésben a földvédelmi, talajvédelmi, valamint az erdővédelmi szakkérdésben hatáskörrel rendelkező szakhatóságokat kértem, hogy szakhatósági eljárásuk során az Ngt. 6/J. §-ában foglaltak figyelembe vételével szíveskedjenek eljárni, és szakhatósági állásfoglalásukat ennek megfelelő tartalommal szíveskedjenek megadni.

Az Ngt. 6/J. § (3) bekezdése alapján a földvédelmi, a talajvédelmi, valamint az erdővédelmi hatóság szakhatósági hozzájárulása kiváltja a termőföld végleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélyt, az erdő igénybevételére vonatkozó önálló elvi engedélyt, illetve a talajvédelmi engedélyt.

Eljárásom során földvédelmi, talajvédelmi, valamint erdővédelmi szakkérdésekben a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Földhivatali Osztály, a Heves Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály, valamint a Heves Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály járt el szakhatóságként.

A *Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Földhivatali Osztály* eljárásom során adott 10.213/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában adott hozzájárulása kiváltja a **termőföld végleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélyt**, a *Heves Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály* HE/NTO/1133-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában adott hozzájárulása a **talajvédelmi engedélyt**, valamint a *Heves Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály* HE/ERDO/7259-5/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában adott hozzájárulása az **erdő igénybevételére vonatkozó önálló elvi engedélyt**.

Eljárásom során a megkeresett szakhatóságok közül

- a *Heves Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály* HE/ERDO/7259-5/2016. számon kikötésekkel,
- a *Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Földhivatali Osztály* 10.213/2016. számon kikötésekkel,
- a *Heves Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály* HE/NTO/1133-2/2016. számon kikötésekkel,
- a *Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság* 35500/7405-1/2016.ált. számon kikötésekkel,

- a *Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály* HE/058/00961-2/2016. számon kikötésekkel,
- a *Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály* HE-02/EOV/1251-3/2016. számon kikötésekkel,
- a *Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály* BO/15/1208-2/2016. számon kikötés nélkül,
- a *Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességei Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály* HE/EPO/273-2/2016. számon kikötés nélkül

adta meg szakhatósági hozzájárulását.

Az **Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal** KEF-12313-2/2016. számú végzésével szakhatósági eljárását hatáskör hiányában megszüntette.

**Az eljárásom során megkeresett szakhatóságok jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásaikat, döntéseiket az alábbiakkal indokolták:**

### **1. Heves Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály**

*„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség – 1016 Budapest, Mészáros utca 58/a. - megkereste a Heves Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályát, hogy az M25 gyorsforgalmi út déli ütem M3 autópálya-2502 j. út átkötésének csomópontja (Andornaktálya) közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz és az annak keretében folytatott erdő igénybevételenek elvi engedélyezésére irányuló eljáráshoz A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és e4gyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (továbbiakban Ngt.) 5. §. (1) bekezdése alapján, szakhatósági állásfoglalását adja meg.*

*1. A megkeresés mellékleteként megküldött dokumentációból megállapítottam, hogy a tervezett M25 gyorsforgalmi déli szakaszának nyomvonala érinti a Nagytálya 4 E2, 4e1, illetve a Fűzesabony 2A és 1C erdőrészteteket, ezért le kell folytatni az erdőterület igénybevételenek elvi engedélyezésére vonatkozó eljárást.*

*A 153/2009 (XI.13) FVM rendelet rendelkezik az erdő igénybevételenek elvi engedélyezéséhez szükséges dokumentumokról, amelyet a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. hiánytalanul benyújtott az engedélyező hatósághoz.*

*2. Az erdőterület igénybevétele elvi engedélyének figyelembevételével a „FRAMA” 01dBH Környezetvédelmi Kft. – 1126 Budapest, Dolgos utca 9. III/5. – által 2016 júniusában készített, Frama-11/2016. tervszámú környezeti hatástanulmányban foglaltakhoz szakhatósági hozzájárulás megadható.*

*A döntést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján a 72. § szerint hoztam meg és az önálló fellebbezést a Ket. 98-102. § alapján zártam ki.*

*Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.*

*A hatóság hatáskörét a Korm. rend. 12.§ (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.”*

## **2. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Földhivatali Osztály**

*„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség megkereséssel élt hivatalomhoz, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) által kezdeményezett, az M25 gyorsforgalmi út déli ütem M3 autópálya – 2502 j. út átkötésének csomópontja közötti szakasz vonatkozásában indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban földvédelmi szakhatósági állásfoglalás kiadása iránt. Megkeresésében tájékoztatott arról, hogy az ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá (1a) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.*

*Az eljárásban hiánypótlási felhívás kiadására került sor, amelyet követően a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. kérelmet csatolt a más célú hasznosítással érintett ingatlanokról és azok térmértékéről, csatolta továbbá az ingatlan-nyilvántartási térképnek a más célú hasznosításra tervezett területet feltüntető másolatát és az ahhoz tartozó területkimutatást, a dr. Barczy Attila talajvédelmi szakértő (nyt. szám: 068/2010.) által készített, 2016. augusztus 1-jei keltezésű, BBT-Pannonway/M25dél/2016 számú talajvédelmi tervet, a helyhez kötöttség igazolását, a Nagytálya-Maklár Hegyközség, valamint az Andornaktályai Hegyközség hozzájáruló nyilatkozatát.*

*A kérelemben foglaltakat megvizsgáltam, és az alábbiakat állapítottam meg.*

*A beruházás megvalósítása az Andornaktálya 0127/197, 0127/200, 0127/37, 0127/39, 0127/41, Nagytálya 031/15, 02/16, 022/16, 022/23, 027/18, 027/19, 027/20, 027/21, 027/22, 027/23, 027/24, 027/25, 027/26, 027/27, 027/28, 027/29, 027/30, 027/31, 027/7, 027/8, 03/1, 03/10, 03/2, 03/3, 03/4, 03/5, 03/7, 03/8, 03/9, 031/1, 031/16, 031/2, 031/3, 031/4, 031/5, 031/6, 031/8, Maklár 0102/1, 0102/2, 0102/3, 0102/4, 0104/23, 081/1, 081/10, 081/11, 081/12, 081/13, 081/14, 081/15, 081/16, 081/17, 081/18, 081/19, 081/2, 081/20, 081/21, 081/22, 081/23, 081/24, 081/25, 081/27, 081/28, 081/29, 081/3, 081/30, 081/31, 081/6, 081/8, 081/9, Füzesabony 0315, 0341, 018/20, 018/21, 018/22, 018/23, 018/24, 018/25, 018/29, 018/30, 018/31, 0200/13, 0200/14, 0200/32, 0200/33, 0200/34, 0200/35, 0200/53, 0200/54, 0200/55, 0200/56, 0251/4, 0282/2, 0282/3, 0282/6, 0308/1, 0313/1, 0313/7, Kál 066/15, 084/58, 084/59, 092/53, 092/54, 092/55, 092/56, 092/57, 092/58, 092/59, 092/60, 092/61, 092/62 és 092/63 hrsz-ú termőföldekből 74 ha 6600 m<sup>2</sup> területű, szántó, legelő, gyümölcsös és szőlő művelési águ termőföld igénybevételével jár. Részben átlagosnál jobb minőségű termőföldek.*

*A becsatolt iratok alapján megállapítottam, hogy a más célú hasznosítással érintett beruházás a 10.348/2015. számon már engedélyezett Maklár-Nagytálya-Andornaktálya elkerülő út nyomvonalához igazodva, részben annak déli szakaszának 2X2 sávós autópályaként történő megvalósítására, részben az M3 autópályáig történő meghosszabbítására irányul. Az utóút nyomvonalának kialakítása a meglévő természeti- és infrastrukturális adottságok figyelembe vételével történt. A terület adottságait – a domborzati viszonyok mellett - meghatározza az Eger-Füzesabony vasútvonal, az Eger-patak és a Laskó-patak nyomvonala is. A benyújtott dokumentáció alapján az autópályát a természetvédelmi oltalom alá eső*

területek elhelyezkedései is behatárolták. A tervezett nyomvonal figyelembe veszi továbbá a meglévő ivóvízkutak, illetve védőterületeik helyét is. Az út tervezésekor a fentiekén túl a termőföld igénybevétel minimalizálásának szempontjait is figyelembe vették, így az engedélyezésre kért nyomvonalon az út megvalósítása az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb termőföld igénybevételével jár.

Megállapítottam továbbá, hogy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1/a. melléklete 1.11. pontja az M3 autópálya és Eger közötti gyorsforgalmi útszakasz megvalósítását nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással nyilvánította.

A fentiek figyelembevételével a termőföld más célú hasznosításának jogszabályi akadályát nem láttam, ezért a kérelemnek helyt adva a földvédelmi szakhatósági hozzájárulásom megadása mellett döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 7. § (1) és 8/B. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva, a Tfvt. 8/B. § (2)-(4), 9. § (1) a), 10. § (1), 10/A § (1) a), 11. § (1), (2) és 13. § (1) bekezdésében foglaltak alapján hoztam meg.

Az Egri Járási Hivatal hatáskörét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, illetékességét a 24. § (1) bekezdése és az 1. számú mellékletének 10.1. és 10.2. pontja állapítja meg.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése zárja ki.”

### **3. Heves Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály**

„2016. július 18-án hatóságunkhoz beérkezett az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/7521-6/2016. számú megkeresése, melyben szakhatósági állásfoglalást kért M25 gyorsforgalmi út déli ütem (M3 autópálya – 2502 j. út átkötésének csomópontja közötti szakasz) környezeti hatásvizsgálati eljárásában.

A megkereséshez CD-n csatolta a „FRAMA” 01dBH Környezetvédelmi Kft. (1126 Budapest, Dolgos u. 9. III/5.) által készített környezeti hatástanulmányt. (Készítés dátuma: 2016. június, tervszám: Frama-11/2016.) Továbbá az ügyfél elektronikus úton megküldte humuszos termőréteg mentését megalapozó talajvédelmi tervet. (Talajvédelmi terv készítője: Dr. Barczy Attila, ideje: 2016. július 4., munkaszám: BBT-Pannonway/M25dél/2016.)

A Heves Megyei Kormányhivatal nevében eljárva szakhatósági állásfoglalásomat a rendelkező részben foglalt előírásokkal adtam meg, mivel a környezeti hatástanulmány alapján a beruházás termőföldet érint és **arra hatást gyakorol**.

A talajvédelmi hatóság szakhatósági eljárásának igazgatási szolgáltatási díja, a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági

szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. mellékletének 12.9.5. pontja alapján 50.000,- Ft, mely nem került megfizetésre.

Az érdemi döntésre jogosult hatóság a környezetvédelmi engedélyezésről szóló határozat kiadását követően hívja fel a kérelmezőt az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

Szakhatósági állásfoglalásomat a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. tv. 5. § (1), 6/I. § (2) bekezdések és 6/J. § alapján adtam meg.

Az önálló jogorvoslati jog kizártságáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

Hatásköröm és illetékességem a már korábban hivatkozott jogszabályokon alapul.”

#### **4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/7521-5/2016. számon 2016. július 14-én megkereste hatóságunkat szakhatósági állásfoglalás megadása céljából az M25 gyorsforgalmi út déli ütem (M3 autópálya – 2502 j. út átkötésének csomópontja közötti szakasz) vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás és ennek keretében földvédelmi engedélyezési, talajvédelmi engedélyezési és erdő igénybevételenek elvi engedélyezésére irányuló eljárás lefolytatásához és környezetvédelmi engedélyének megadásához.

Hatóságunk nyilvántartása szerint a tervezési terület nagyvízi medret nem érint.

A benyújtott dokumentáció szerint:

A vízbázis védelme érdekében D1, D2 kutak helyett 2 db mélyfúrású kút épül.

A tervezett útszakaszok víztelenítése zömében nyíltárkos rendszerrel történik. Csatornázás, az M25 autóút déli szakasza elválasztó sávjában a túlemeléses szakaszon, illetve hosszszelvényi mélypontjában, valamint a körforgalmú csomópontok környezetében készül. Az útburkolatra eső csapadékvizeket nyílt árkokban gyűjtjük össze. Az útburkolatról érkező vizek tisztító műtárgyon átvezetve (olaj- és iszapfogó) csatlakoznak a terepmélyedésekben vezető keresztező árkokba.

A tervezés egyidejűleg figyelembe vette a vízgyűjtő-gazdálkodási és a klímaváltozásnak való megfelelés szempontjait is, így a beruházás egészségügyi, gazdasági és egyéb előnyös hatásai mellett a kedvezőtlen környezeti hatásokat részben csökkenti, ill. kompenzálja.

Jelen eljárás tárgyát képező autóút szakasz nem érinti a területen található ivóvízkutak „A” zónájú védőterületét. Ezt a zónát csak a korábbi eljárás részét képező 2502 j. ök. érinti, mely környezetében vízzáró vízelvezető rendszer épül.

Az ivóvízkutak „B” védőzónája az M25 autóút által érintett, de az útnak – a Geoservice Kft. által készített felszín alatti vizekre vonatkozó szakvéleménye alapján - erre nincs jelentős hatása. A korábban készített szakvélemény a 251 sz. főút és a 2502 j. ök. út hatásait vizsgálta azzal, hogy a 251 sz. főút távlati (mely távlat a Kormány döntése alapján elérkezett) fejlesztési elképzeléseit (M25 autóút) is figyelembe vette. Tekintettel, hogy csak az út keresztmetszeti kialakítása változik a korábbiakhoz képest (nyomvonal, magassági vonalvezetés, vízelvezetés, műtárgyak csomópontok, stb. változatlan) jelen fejlesztésnek nincs nagyobb hatása, mint a korábbiakban engedélyezettnek.



*A nyomvonal és majd az építési munkák végzése során tekintettel kell lenni a Víz Keretirányelv víztest (vízgyűjtő terület) és ökológiai vízminőség megközelítésű célkitűzéseire.*

*A tervezett vízilétesítmények csak jogerős vízjogi engedély birtokában építhetők, melyet hatóságunktól kell megkérni a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996.(VI.13.) KHVM rendelet szerint összeállított dokumentáció benyújtásával. (Amennyiben az adott műtárgy kizárólag a közlekedési létesítmény vízvezetésében vesz részt és a „mögöttes” vízgyűjtőre, annak felszíni- és felszín alatti vízviszonyaira nincs közvetlen hatással, akkor ezen vízvezető létesítmények az út tartozékának tekinthetők, melyek nem vízjogi engedély kötelesek. Ha pedig az adott vízvezetési létesítmény az út tulajdoni határán kívül eső vízgyűjtő területéről érkező csapadékvíz elvezetésében is részt vesz, annak felszíni- és felszín alatti vízviszonyaira közvetlen hatással van, akkor vízjogi engedély köteles vízilétesítmény.)*

*Fentiek alapján a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 3. pontjában meghatározott szakkérdésekben az előírásaimat a II. pontban megtettem:*

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet,*
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,*
- a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet,*
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet,*
- a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet,*
- a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet,*
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet alapján.*

*A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33.§ (1) bekezdése, valamint az 5. számú melléklet 3. pontja értelmében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.*

*Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8.pontja állapítja meg.*

*A jogorvoslati lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdésében foglaltak alapján zártam ki.*

*Felhívom az engedélyező hatóságot, hogy tárgyi ügyben hozott döntését a Ket. 78. § (1) bekezdése szerint küldje meg hatóságunk részére.”*

## 5. Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmet nyújtott be az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (a továbbiakban: Főfelügyelőség) az M25 jelű gyorsforgalmi út déli ütemének megépítése kapcsán, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, valamint környezetvédelmi engedély megadása érdekében.

A Főfelügyelőség az eljárásba szakhatóságként bevonta az Országos Tisztifőorvosi Hivatalt a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú melléklet II. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében.

A Rendelet 5. számú mellékletének 4. pontja szerint a bevonás és közreműködés feltétele, hogy „a tevékenység gyógyhelyen vagy gyógyhelyre, természetes gyógytényezőre hatást gyakorló módon valósul meg.”

A Felügyelőség által közzétett dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a gyorsforgalmi út megépítése és használata természetes gyógytényezőt nem érint, ezért szakhatósági állásfoglalás kiadására nem rendelkezem hatáskörrel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) szerint:

„45/A. § (2) A szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

(3) Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Fentiekre tekintettel a Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság végzése elleni jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

## 6. Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály

„Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (1539 Budapest, Pf.: 675.) a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklete II. táblázata 6. pontja alapján 2016. július 11-én kelt, OKTF-KP/7521-7/2016. ügyiratszámú megkeresésében a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45. sz.) részére az M25 autópálya – M3 autópálya – 2502 jelű úti átkötés csomópontja közötti szakasza - Déli ütem - létesítésének környezeti hatásvizsgálati eljárásában kért Hatóságomtól szakhatósági állásfoglalást. A projekt az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklete 1.34. pontjában, továbbá 1/a. melléklete 1.11. pontjában „Az M3 autópálya és Eger közötti gyorsforgalmi útszakasz megvalósítása” megnevezéssel szerepel.

Az elektronikus formában rendelkezésemre bocsátott, a FRAMA 01dBH Környezetvédelmi Kft.(1126 Budapest, Dolgos út 9. sz. III./5.) által összeállított környezeti hatástanulmány (tervszám: Frama-11/2016) az M25 autótút M3 autópálya – 2502 jelű úti átkötés csomópontja közötti szakaszra (Déli ütem) vonatkozó adatokat tartalmazza.

A környezeti hatástanulmány alapján a M25 autótút déli szakasza az M3 autópályától indul az ap. 106+900 km szelvénye közelében a 6+240 km szelvényben keresztezi a 3 számú főutat és a 2502 jelű út csatlakozásánál éri el az M25 autótút északi szakaszát (14+620 km szelvény). A tervezett nyomvonal Heves megyében délről észak fele haladva az alábbi településeket érinti: Kál, Füzesabony, Maklár, Nagytálya, Andornaktálya. A nyomvonal elsősorban szántóterületeken halad. A terepviszonyok 0+000-8+000 km sz. között síkvidéki jellegűek, ezután dombvidéki jelleg uralkodik. A területre eső csapadékvizek a síkvidéki részen szétterülnek, majd lassan a Laskó patakba folynak, az azt követő dombvidéki szakaszon a 8+000 km szelvénytől a terep mély vonulataiban lévő árkokban gyűlnek össze és jutnak el a Rima- és az Eger-patakba. A tervezési területen élő vízfolyás keresztezés csak a Laskó patak esetén van.

A tervezett beruházás hatása lokális, mivel alapvetően Maklár, Nagytálya, Kerecsend települések elkerülésére és főként Eger város célponttal készül. A nyomvonal összhangban van Heves megye rendezési tervével és a Kormány közúthálózat fejlesztési koncepciójával. Az érintett települések számára az autótút megépítése jelentős előnnyel jár, mert a környező településeken átvezető meglévő utakon mind a levegőszennyezés, mind a zajterhelés csökkenni fog, ami a lakosság egészségi körülményeit, életminőségét javítja. Az autótút teljes szakaszának megépülésével Eger és az M3 autópálya közötti kapcsolat nagymértékben javul, amely jelentős gazdasági előnnyel jár mind Eger, mind a tervezési terület valamennyi települése számára.

Kikötéseimet a következő jogszabályi előírások alapján tettem meg:

A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (1) és (2) bekezdései, 6. § c) pontja és 4. számú melléklete rendelkezik.

A felszín alatti vizek és földtani közegek védelmét a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § és a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. § (1) bekezdése a) – b) pontja rögzíti.

A környezeti levegő minőségének védelmére vonatkozó előírásokat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §, továbbá a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 4. § és 5. § tartalmazza.

Az építési területen keletkező hulladékok gyűjtéséről, elszállításáról a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 4. §, 31. § és 39. § (1) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) és 5. § (2) bekezdése rendelkezik, a veszélyes hulladékok gyűjtéséről, ártalmatlanításáról a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 1. § a) - b) - c) pontjai alapján szükséges gondoskodni.

A betartandó zaj határértékeket a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. § (1) bekezdése és 4. § (1) bekezdése tartalmazza.

A villamos energia ellátó rendszerek létesítésénél a 0 Hz - 300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről szóló 63/2004. (VII. 26.) ESzCsM rendelet 3. § betartása szükséges.

*Az elektronikus formában rendelkezésünkre bocsátott dokumentáció alapján megállapítható, hogy tárgyi beruházás megvalósításának közegészségügyi szakkérdés vonatkozásában akadálya a rendelkező részében foglalt kikötések megtartása esetén nincs, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.*

*Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (1) bekezdése és 1. számú melléklete XI.16. pontja alapján előírt 29.700 Ft igazgatási szolgáltatási díj az eljárás megindításakor nem került megfizetésre. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 6/I. § (2) bekezdése alapján az érdemi döntésre jogosult hatóság a környezetvédelmi engedélyezésről szóló határozat kiadását követően hívja fel a kérelmezőt az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.*

*Az ügyintézési határidő leteltének a napja: 2016. augusztus 02.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése b) pontja és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklete II. táblázata 6. pontja alapján biztosított hatáskörömben, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességi körömben eljárva adtam meg.*

*A szakhatósági állásfoglalás alapjául a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (6) bekezdése, valamint 72. § (1) bekezdése szolgálnak.*

*Az önálló jogorvoslat lehetőségét a 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, a szakhatósági állásfoglalás az első fokon eljáró engedélyező hatóság által kiadott döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

## **7. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály**

*„A Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség megkeresésére az M25 gyorsforgalmi út déli ütem (M3 autópálya - 2502 j. ök. út átkötésének csomópontja közötti szakasz) környezeti hatásvizsgálati eljárás és környezetvédelmi engedélyezése ügyében eljárás indult Hivatalomnál.*

*A tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 1.34 pontja, valamint a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Köt.v.) 7. § 20. pontja értelmében nagyberuházásnak minősül.*

*A tervezett munkák nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érintenek (Azonosítószámuk: 3 lelőhely felvétel alatt 88823, 49901,68705, 48963, 48962, 49821).*

*A Kötv. 19. § (1) bekezdése értelmében a földmunkákkal járó fejlesztésekkel, beruházásokkal beleértve az ásványi vagyon kitermelését is, a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében, a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.*

*A Kötv. 22. § (3) bekezdés cd) pontja alapján a hatóság megelőző feltárást ír ki, ha a feltárás a tudományos ismereteket várhatóan jelentős új eredményekkel gazdagítja.*

*A Kötv. 22. § (3) bekezdés bc) pontja alapján a hatóság próbafeltárást ír ki, ha a nyilvántartott régészeti lelőhely jellege, intenzitása, térbeli kiterjedése vagy rétegsora nem ismert. A megelőző feltárás elvégzésére a munkálatok megkezdése előtt, a beruházó a Kötv. 22. § 10) bekezdése értelmében, a feltárás helye szerinti megyében székhellyel rendelkező városi múzeummal írásbeli szerződést köteles kötni. A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 42. § h) pontja szerint a megelőző feltárás elvégzésére vonatkozó megkötött szerződést a feltárási engedély kérelem mellékleteként az engedélyező hatósághoz be kell nyújtani.*

*A Kötv. 23/C.§ szerint nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.*

*A Kr. 25/A § (1) bekezdés alapján a beruházás kivitelezése során a régészeti megfigyelést a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ végzi.*

*A beruházó Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. beruházói nyilatkozata szerint nem áll rendelkezésére a próbafeltárás biztosítására a terület, ezért az előzetes régészeti dokumentáció a későbbiekben kiegészítésre kerül. A próbafeltárást a Kr. 21. § (1) bekezdése szerint el kell végezni, amint a feltárás akadálya megszűnik. A próbafeltárás adatai alapján a feltárási projekttervet ki kell egészíteni.*

*Hatóságom, mint szakhatóság hatáskörét a régészeti örökség és műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. § a) pontja, illetékességét a 1. sz. melléklet 9. pontja és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet II/7. pontja határozza meg.*

*A jogorvoslat módjáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.”*

## **8. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály**

*„A Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségtől szakhatósági állásfoglalás iránti megkeresés érkezett a Bányafelügyelethez az M25 gyorsforgalmi út déli ütem (M3 autópálya-2502 j. út átkötésének csomópontja közötti szakasz) engedélyezése ügyében.*

*A fentiekre tekintettel a Bányafelügyelet a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta.*

*A Bányafelügyelet felhívja az engedélyező hatóságot, hogy tárgyi ügyben hozott döntését, valamint annak módosítását, hosszabbítását, átruházását a Ket. 78. § (1) bekezdése alapján megküldeni szíveskedjen.*

*A Bányafelügyelet hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése és az 5. számú melléklet I. 8. pontja, illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. Rendelet 3. § (1) bekezdése és az 1. melléklete állapítja meg.”*

## **9. Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességei Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály**

*„A M25 gyorsforgalmi út déli ütem építése Nagytálya Község, Maklár Község, Füzesabony Város és Kál Nagyközség területrendezési terveit érinti. A rendelkezésemre álló területrendezési terveket átvizsgáltam és megállapítottam, hogy a kérelemben benyújtott M25 gyorsforgalmi út nyomvonala nem ellentétes a területrendezési tervekben foglaltakkal, azokkal összhangban van, ezért a szakhatósági hozzájárulásom megadtam.*

*Állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 44.§ (1) és (6) bekezdése alapján adtam ki.*

*Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.*

*A Ket. 33. § (8) bekezdése alapján a szakhatósági eljárásra irányadó határidő 15 nap. A szakhatósági eljárás iránti megkeresés 2016. július 15-én érkezett, az ügyintézési határidő 2016. augusztus 1-én jár le, tehát az ügyintézési határidő megtartott.*

*A Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és a 5.számú melléklet II. pont 12. sor állapítja meg.”*

\*

### **A környezeti hatástanulmány alapján az egyes környezeti elemek szempontjából a környezeti hatások vonatkozásában az alábbiak állapíthatók meg:**

A környezeti hatások a közlekedési pálya létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

A dokumentáció 4.5. fejezetében a klímakockázatok bemutatásra és értékelésre kerültek.

### **Földtani közeg védelme**

Az építés során tervezett földmunkák tereprendezeésből, földszállításból, terítésből, tömörítésből és árokkialakításból állnak. A földmunkák után az alapozás és a burkolatépítés következik.

Az építés során felhasznált anyagokat - az aszfalt kivételével, melyet keverőtelepről készen szállítanak, és azonnal bedolgoznak - depóniákban az építés helyszínén tervezik tárolni. A felhasználandó festékek és hígítók a mérnökségi telepeken zárt tárolószekrényben kerülnek tárolásra.

Az építés során keletkező veszélyes hulladékok a jogszabályoknak megfelelő zárt edényzetben kerülnek tárolásra.

Az építés során a munkagépek tárolása és használata során az azokból elfolyó üzemanyag okozhatja a földtani közeg szennyezését.

Amennyiben a gépek esetleges meghibásodásából eredően szennyezés következik be, a szennyezés megszüntetéséről, a kár elhárításáról, a szennyezőanyag elhelyezéséről és ártalmatlanításáról gondoskodnak. A kiömlött vagy szétszórt szennyező anyagokat adszorpciós anyagokkal tervezik befedni, majd összegyűjtik, semlegesítik vagy megsemmisítik.

Az üzemelés során a gépjárművekből kikerülő üzemanyag és kenőanyag, valamint a kopásokból származó azbeszt és nehézfém szennyeződések az úttestre kerülve csapadékvíz által bemosódva juthatnak a földtani közegbe.

Az útburkolatról érkező vizek tisztító műtárgyon átvezetve (olaj- és iszapfogó) csatlakoznak a terepmélyedésekben vezető keresztező árkokba, így megelőzve a földtani közeg szennyeződését.

Az üzemelés során a forgalomból származó légszennyező anyagok kiülepedése okozhatja a talaj szennyezését, azonban ez elhanyagolható mennyiségű. A téli síkosság-mentesítés szintén a talaj minőségi változását idézheti elő, melynek közvetlen hatása az útpadka és az árok környezetében érvényesül. Az üzemelés során bekövetkező balesetek esetén szennyeződhet a földtani közeg.

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. rendelkezik központi havaria tervvel, mely tartalmazza, hogy baleset esetén a burkolatról, vagy a szennyeződött területről le- vagy elfolyó szennyező anyag terjedését, talajba szivárgását hogyan akadályozza meg, illetve csökkenti a minimumra, ezen kívül minden üzemmérnökségre kidolgozva rendelkezésre áll a felkészítésre, reagálásra, vészhelyzetre vonatkozó terv.

Közvetlen hatásterületnek a nyomvonal által igénybevett terület tekinthető, mely a kisajátított terület nagyságával egyezik meg. A légszennyező anyagok kiülepedése miatt a talajszennyezés közvetett hatásterülete elvileg megegyezik a levegőre vonatkozó teljes hatásterülettel, hiszen a talaj a levegőből, kiülepedés során szennyeződhet.

Közvetlen hatásterületbe tartozhatnak az út csapadékvizeit fogadó árkok, mely létesítmények az út kisajátítási határán belül helyezkednének el.

Az építés közvetlen hatásterülete kiterjed továbbá a felvonulási területekre is, amelyek igénybevétele az építés idejére korlátozódik, és annak befejeződése után helyreállítják.

A beruházás a meg tett előírások betartásával földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható.

A jelen határozat rendelkező részében szereplő előírásokat a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § és 10. § (1) bekezdés alapján tettem.

## Hulladékgazdálkodás

A hulladékok keletkezése az útszakasz és a kapcsolódó létesítmények kialakításától, az alkalmazandó kivitelezési technológiáktól függően a munkák ütemezésének megfelelően a teljes beruházási időszakban, illetve a kiépülést és használatba vételt követően az üzemelés időszakában várható.

A hulladékok jelentős mennyisége az építési munkálatok során keletkezik, melyek elsősorban nem veszélyes építési-bontási hulladékok, kisebb arányban építési segédanyagok (bevonatok, ragasztók, tömítőanyagok) hulladékai, továbbá csomagolási, kommunális, valamint veszélyes hulladékok.

Veszélyes hulladékok keletkezésével főként a munkagépek működtetése, az építési tevékenységek, illetve az esetleges havária események kapcsán lehet számolni.

A keletkező hulladékok mennyiségének csökkentése, a hulladék minél nagyobb arányú anyagában történő hasznosítása érdekében az elkülönítetten gyűjtött nem veszélyes építési és bontási hulladékok, így a tevékenység során kitermelt szennyezetlen talaj is – amennyiben az műszakilag lehetséges – az építés során felhasználásra kerülnek.

Az üzemelés során a kivitelezéshez hasonlóan nem veszélyes építési és bontási, csomagolási, települési, építési segédanyagok felhasználásából származó, illetve veszélyes hulladékok keletkezésével kell számolni, melyek várhatóan út és létesítmény karbantartási munkálatok során keletkeznek.

A létesítés, üzemeltetés során keletkező hulladékok szelektív, a környezet veszélyeztetését kizáró módon történő folyamatos gyűjtéséről, valamint a megfelelő kezelés érdekében engedélyesnek történő átadásáról gondoskodnak.

A veszélyes hulladékok gyűjtését a jogszabályi előírások alapján fogják végezni. A nem veszélyes hulladékok gyűjtése megfelelő gyűjtőedényzetben történik.

Hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett beruházás *közvetlen hatásterületének* a gyorsforgalmi út kisajátítási határon belüli területe, valamint az építés során ideiglenesen igénybe vett felvonulási terület minősül. *Közvetett hatásterületet* a hulladékok elszállításával és elhelyezésével kapcsolatban lehet kijelölni.

A hulladék termelőjének, birtokosának kötelezettségeit a Ht. 31. § és 32. §, a hulladékok azonosításával kapcsolatos előírásokat a 72/2013. VM rendelet, az építési és bontási hulladékok kezelésének részletes szabályait a 45/2004. együttes rendelet, a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeit a 225/2015. Korm. rendelet, a települési hulladékok kezelésének szabályait a *hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről* szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet, a keletkező hulladékokkal kapcsolatos adminisztrációs kötelezettségeket a 309/2014. Korm. rendelet, az üzemi gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait a 246/2014. Korm. rendelet írja elő.

A hulladékok szállítása során a Ht. 14. § előírásai az irányadók.

A Ht. 2. § (4) bekezdése alapján a kitermelt szennyezetlen talaj és más, természetes állapotában meglévő olyan anyag hulladékstátuszát, amelyet nem a kitermelés helyén használnak fel, a Ht.



2. § (1) bekezdés 23. pontja szerinti fogalom meghatározással, valamint a melléktermékre vagy a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni. Amennyiben a kérdéses anyag – a fentieket vizsgálva – hulladéknak minősül, arra vonatkozóan a Ht. előírásai az irányadók.

A jelen határozat rendelkező részében szereplő hulladékgazdálkodási kikötések a fentiek figyelembevételével kerültek előírásra, mely előírások betartásával a tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

### **Tájra és élővilágra gyakorolt hatások:**

#### ***Természetvédelem, élővilágvédelem***

*Közvetlen hatásterület:* A közvetlen hatásterület a létesítmény által ténylegesen igénybevett, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az M25 gyorsforgalmi út környezetében mindkét irányban átlagosan az úttengelytől mért 25-25 méteres sáv, csomópontokban, illetve párhuzamos szerviz utak esetében ezek területével kiegészítve.

*Közvetett hatásterület:* Lehatárolása a különböző élőhelyek és fajok eltérő érzékenysége szerint változó. A zavarásra érzékeny fajok esetében az emberi jelenlét jelentős hatást gyakorolhat, míg más fajoknál a zaj-, fény-, vagy éppen a gépkocsiforgalom (vonuló fajok) jelentenek veszélyforrást. Ennek figyelembevételével - az élővilágvédelmi vizsgálat alapján - a közvetett hatásterületet a közvetlen hatásterület szélétől számított további 100 méteres szélességben került meghatározásra.

*Teljes hatásterület:* A teljes hatásterület élővilágvédelmi szempontból a közvetett hatásterületnek felel meg.

A nyomvonal országos jelentőségű védett területet, „ex lege” védett természeti területet, helyi jelentőségű védett területet közvetlenül nem érint.

Legközelebbi védett terület a Kerecsend nyugati határában húzódó, meghatározóan löszgyepek és kőkenyecserjések alkotta élőhelyekből álló védett terület, a Hevesi Fűves-puszták Tájvédelmi Körzet részét képező Lógó-part, amelyet mintegy 190 méterre közelít meg a nyomvonal.

Az M3 autópályától délre 500-700 méterre húzódik a Csörsz-árok, amely szintén a Hevesi Fűves-puszták Tájvédelmi Körzet részét képezi. Táj történeti jelentősége mellett főleg az egykori alföldi erdős-sztyepp vegetáció maradványai miatt értékes.

A tervezett út M3 autópályához csatlakozó csomópontja részben igénybe veszi az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **275/2004. Korm. rendelet**) 5. számú melléklete szerinti *Hevesi-sík* nevű, HUBN10004 területkódú, különleges madárvédelmi területet, és nyomvonala megközelíti a 12. számú melléklet szerinti *Kerecsendi Berek-erdő és Lógó-part* nevű, HUBN10004 területkódú, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet.

A Natura 2000 területekre vonatkozóan a 275/2004. Korm. rendelet 14. számú melléklete szerinti hatásbecslési dokumentáció készült.

A botanikai felmérés során elkészítették a tervezett nyomvonal és környéke aktuális élőhelytérképét. A részletes terepbejárás alapján összeállították az egyes térképezett élőhelyfoltok fajlistáit, amelynek alapján megállapították azok természetességi értékkategóriáit.

A zoológiai vizsgálatokat 2016. évi terepi bejárásokkal a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság közreműködésével végezték. A nagyvadfajok úthoz viszonyított mozgásirányának behatárolásához terepen végzett nyomkeresést, vadváltók, búvóhelyek és frekvenciált táplálkozó területek föltérképezését végezték valamint felhasználták a Szent István Egyetem által működtetett Országos Vadgazdálkodási Adattár adatait is.

Az M3 autópálya csatlakozásánál és attól északra haladó nyomvonal a teljes szakaszon intenzív szántóföldi kultúrákkal jellemezhető mezőgazdasági területen halad, ahol természetes, vagy természeteszerű vegetációval rendelkező élőhelyek nem fordulnak elő. A hazai növénytakaró fajai csak kis foltokban, mezsgyékben, ültetett fasorokban, erdősávokban találhatóak meg, valamint néhány kis méretű, közepesen leromlott állapotú löszgyepet azonosítottak.

A természetes vegetáció, a kiterjedt természeteszerű élőhelyek hiánya a természetvédelmi szempontból jelentősebb védett fajok csekély előfordulását jelenti. A jelentősebb értéket képviselő fajok koncentráltan, kis állományokban, vagy szórványként fordulnak elő a nyomvonal közelében lévő védett, illetve Natura 2000 területeken.

Az 5+000 km szelvényénél a nyomvonaltól 170 m távolságra lévő Kerecsendi-erdő Természetvédelmi Terület egyben a Kerecsendi Berek-erdő és Lógó-part Natura 2000 terület is. A terület fokozottan védett, illetve Natura 2000 jelölő lepkék élőhelye.

A tervezett út a 4+550 km sz. környezetében telepített tölgyes állományt keresztez, ami térségi szinten a vadászható vadfajok szempontjából fontos terület. A mezőgazdasági területeken táplálkozó őzek, mezei nyulak, fácánok előszeretettel húzódnak be az erdősávba.

A Laskó-patak vízterének egyik jellegzetes emlősfaja a vidra (*Lutra lutra*) a vizsgált szakaszon is előfordul. A Laskó a Tisza-völgyét az Északi-középhegységgel köti össze, ezért fontos vonulási útvonalat jelöl ki. A patak mentén kiemelt az énekes madárfajok vonulása, illetve számos ritka vonuló faj is előkerült ebből a térségből.

## **A Natura 2000 hatásbecslések eredményei**

### ***HUBN10004 „Hevesi-sík” különleges madárvédelmi terület:***

Teljes területe: 77016,28 hektár. Az útépités során az M3 autópálya kiinduló csomópontjának kiépítésével közvetlen igénybevétel történik, a területi igénybevétel: 31 687 m<sup>2</sup>. Az igénybevételre tervezett terület intenzíven művelt szántóföld, természeteszerű, vagy természetes vegetáció nincs ezen a részen.

Az élővilágvédelmi felmérések során ezen a területen költő jelölő fajokat nem figyeltek meg. A jelölő fajok egyedei a térségben táplálkozókként, vagy vonulási időszakban fordulhatnak elő. A madárvédelmi terület legfontosabb jelölő faja a *túzok* (*Otis tarda*), állománya az utóbbi évtizedben jelentősen csökkent a térségben. Költése gyakorlatilag kizárt a tágabb hatásterületen belül is.

További jelentős fajok a *kékvércse* (*Falco vespertinus*), *parlagi sas* (*Aquila heliaca*), *kerecsen sólyom* (*Falco cherrug*), *hamvas rétihéja* (*Circus pygargus*), *szalakóta* (*Coracias garrulus*), amelyeknek táplálkozó példányai megjelenhetnek a vizsgált terület környezetében, költésük azonban kizárható a hatásterületen.

A nagyobb csapatokban vonuló fajok közül a *nyári lúd* (*Anser anser*), vagy a *nagy lilik* (*Anser albifrons*) csapatai táplálkozhatnak az autópálya környezetében lévő vetéseken, a *rétisas* (*Haliaetus albicilla*), vagy a *kékes rétihéja* (*Circus cyaneus*) itt telelő, magányos példányai jelenhetnek meg a területen.

A többi jelölő fajnak vagy klasszikus pusztai élőhelyekre van szüksége (pl. ugartyúk, kis őrgébics), vagy vizes-nedves élőhelyekre (pl. bölömbika, kékbegy, nagy goda, cigány réce, gulipán, stb.). Ilyen élőhelyek nincsenek a hatásterületen, ezeknek a fajoknak előfordulása gyakorlatilag kizárt az érintett területen.

Az építési terület jelölő madárfaj költőhelyét és állományát nem érinti, így azokban közvetlen igénybevétel nem valósul meg. A tervezett út, illetve csomópont nyomvonala a közvetlen és közvetett hatásterületen belül jelölő fajt nem érint. Összességében a hatásbecslési dokumentáció alapján **a jelölő fajokra gyakorolt hatás nem lesz jelentős.**

***HUBN20038 „Kerecsendi Berek-erdő és Lógó-part”, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület:***

Teljes területe: 142,79 ha, közvetlen területi igénybevétel nincs.

Közvetlen érintettség a jelölő állatfajok esetében sem állapítható meg. Közvetett érintettséget okoz az éjszakai forgalom fényhatása, a fényre repülő, éjjeli aktivitású lepkefajoknál: a *sztyeplepkénél* (*Catopta thrips*), a *sárga gyapjasszövőnél* (*Eriogaster catax*) és kisebb mértékben a *nagy szikibagolynál* (*Gortynaborelii lunata*).

A zavaró fényhatás csökkentésére védőerdő telepítése került előírásra. A hatáscsökkentő intézkedéssel a jelölő fajokra gyakorolt hatás megfelelően csökkenthető.

Összességében a hatásbecslési dokumentáció alapján, a védelmi intézkedések megvalósításával **a jelölő fajokra gyakorolt hatás nem lesz jelentős.**

***Az általános élővilágvédelmi intézkedések keretében az alábbi megállapítások tehetők:***

A tervezett út földmű építése miatt az érintett terület vízháztartási viszonyaiban változást okozhat. Az út a magasabban lévő részekben visszaduzzaszt, az alacsonyabban lévő élőhelyeket szárítja. Az úttól magasabban lévő térszintek vízháztartása javulhat, míg az alacsonyabban lévő területeken szárazodás következhet be.

Az építés során igénybe vett, tereprendezett, bolygatott szabad talajfelszínekre visszatelepülő növényfajok közül az invazív fajok megtelepedésének valószínűsége nagy, az özönnövények dominánssá válhatnak, ezért ezeknek a felületeknek az élővilágvédelmi vizsgálatok alapján meghatározott időben történő, rendszeres kaszálása szükséges.

A kivitelezési időszakban a fokozott emberi jelenlét, munkagépek által okozott zaj- és porterhelés az érzékenyebb fajok (madarak, egyes emlősök, mint pl. a vidra) megtelepedését időszakosan gátolja, élettevékenységüket zavarhatja, ezért a munkálatokra vonatkozó időbeli korlátozó előírásokat tettünk.

Elektromos légvezetékek átépítésénél a madarak áramütés elleni védelme érdekében szigetelések felszerelését írtam elő jelen határozat rendelkező részében.

Földmunkával járó közművek kiváltása során a nyílt árkokat a lehető legrövidebb ideig szabad fenntartani, mivel a földön mozgó, kistestű állatfajok a nyitott árkokba eshetnek, ami a pusztulásukat okozhatja. Ennek elkerülése érdekében az árkokat rendszeresen, de különösen betemetésük előtt ellenőrizni kell és az állatok sérülésmentes kiszabadításáról gondoskodni szükséges.

A hosszú távú hatások közül a legjelentősebb az élőhelyek fragmentációjából adódó hatás, amely főleg a kisebb kiterjedésű még természetzerű élőhelyeket érinti kedvezőtlenül. Hatására egyes fajok állományai részben vagy egészben elszigetelődnek, amely hosszú távon a fennmaradásukat veszélyeztetheti pl. kétéltűfajok esetében. A szegélyhatás is jelentősen nő, amely tovább csökkenti a természetes területek kiterjedését, és lehetővé teszi az invazív fajok további terjedését. Ezért a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 7. § (2) bekezdés g) pontja alapján megfelelő ökológiai átjárók létesítéséről kell gondoskodni.

Az éjszakai forgalom fényhatása egyes éjjel repülő, fotofil rovarfajok populációjában – hosszútávon – veszteséget okozhat: a rajzási időszakban a fényre repülő állatok elütésével, illetve a párkeresésben, a pár megtalálásában a fény hatására bekövetkező gátlás miatt a produktivitás csökkenhet, ezért a jelentős védett lepkeállományú terület mellett véderdősáv telepítését írtam elő a határozat rendelkező részében.

Az út menti szegélynövényzetnek, de magának úttestnek is van speciális csalogató hatása. A megépített utak padka- és rézsűnövényzete, vagy árokrendszerének növényzete rendszerint eltér a környező területek vegetációjától, így távolabbról is odavonzza az állatokat. Hasonlóan csalogató hatású lehet a környezettől eltérő hőmérsékletű útburkolat, vagy az út árokrendszerében megmaradó csurgalékvizek. Az út menti szegélynövényzet speciális csalogató hatását a telepítendő növényállomány megválasztásával lehet csökkenteni.

Az élővilágvédelmi vizsgálatok és a kivitelezés megkezdése közötti időben változhat az érintett területen a védett növény és állatfajok előfordulása, ezért az igénybevételre kerülő területet a kivitelezés megkezdése előtt ellenőrizni kell.

**A várható élővilágvédelmi kockázatok - a határozat előírásainak érvényesítésével - megfelelően mérsékelhetőek.**

### **Tájvédelem**

*Közvetlen hatásterület:* a létesítmény által közvetlenül igénybe vett terület.

*Közvetett hatásterület:* a zöldfelületi rendszer és ökológiai hálózat elemeinek átvágása miatt, a természeti rendszerekre gyakorolt hatások területe, tájszerkezetre és tájhasználatra gyakorolt hatások területe. Tájszerkezeti és tájhasználati szempontból azon területrészek tartoznak a

hatásterületbe, amelyeknél a területhasználati lehetőségek módosítása, korlátozása következik be. Tájképi hatásterület az a tájrészlet, ahonnan a létesítmény látható, illetve ahol az út megépítése tájképi változást okoz.

A tervezési terület az Egri-Bükkalja és a Hevesi-sík kistájak területén húzódik. A terület domborzatát tekintve 115 és 170 méter tengerszint feletti alacsony hegylábi és síksági felszín.

A területhasználatban meghatározó az intenzív szántóföldi művelés, amelyet csak helyenként, mezsgyéken, utak mellet szakítanak meg fasorok, cserjés sávok. A tájrészletben meghatározók a meglévő közlekedési létesítmények vonalas elemei, valamint a településkörnyéki vegyes területhasználat. A vizsgálat során az érintett tájrészletben kiemelkedően értékes tájjeletemet, vagy kiemelkedően értékes tájképi részt nem azonosítottak.

**A tervezett út a határozat kikötéseinek érvényesítésével és az általános tájvédelmi eszközrendszer alkalmazásával megfelelően tájbailleszthető.**

### **Levegőtisztaság-védelem**

*A légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet alapján az M25 gyorsforgalmi út építendő szakasza az 1. számú melléklet alapján a „10. Az ország többi területe” légszennyezettségi agglomerációba tartozik.

A tervdokumentáció a zónabesorolást figyelembe véve vizsgálja a jelenlegi, illetve a távlati állapotban (2034-ben) várható kibocsátásokat a rendelkezésre álló forgalmi adatok alapján.

A levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatos fejezet alapján megállapítható, hogy a levegőre, mint környezeti elemre gyakorolt hatások az építés és az üzemelés alatt lépnek fel.

Az építéssel kapcsolatos hatás időszakos, főleg a földmunka, valamint a szállítás közben jellemző a légszennyezés, amely az építés befejeztével megszűnik. Az üzemelés során a gépjárművek károsanyag-kibocsátása folyamatos terhelést okoz a közvetlen, és közvetett területen. A légszennyezettség mértéke függ a forgalom nagyságától, a gépjárművek emissziójától, sebességétől, időjárási viszonyoktól.

Az útépités légszennyezéssel (elsősorban porszennyezéssel) terhelt területei az építési és felvonulási területek, és ezek közvetlen környezete. A porszennyezés csökkentése céljából az anyagszállító teherautókat olyan műszaki megoldással kell ellátni, ami megakadályozza a diffúz kiporzást.

Az építkezés közben bizonyos mértékig elkerülhetetlen a környezetterhelés, nagyságát a megfelelő szabványok és kiviteli műszaki előírások betartásával megfelelően csökkenteni lehet, és várhatóan a védendő területeken nem okoz határérték feletti szennyezést.

Az M25 gyorsforgalmi út megvalósítása levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

A levegőtisztaság-védelmi előírásokat, megállapításokat *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet a 4. §, 5. § (1) bekezdés, 26. § (2) bekezdés, 27. § (2) és (3) bekezdés, 28. § (2) bekezdés, valamint 29. § (1) bekezdésének figyelembe vételével tettem.

## Zaj-és rezgésvédelem

A gyorsforgalmi út által legjobban megközelített település Maklár, melynek a távolsága a nyomvonalától 260 - 270 m. A *közvetlen zajvédelmi hatásterület* a tengelytől számított 252 m. Az éjszakai zajterhelései határérték a nyomvonalától 100 méterre teljesül. A zajterhelési határérték teljesülésének távolságán belül zajtól védendő létesítmény nem található.

A környező utak mentén, a gyorsforgalmi út *közvetett hatásterülete* vonatkozásában megállapítható, hogy a megvalósulás esetén Maklár zajterhelése lényegében változatlan marad, illetve a 2501 j. út második szakaszán kissé csökken. Andornaktálya zajterhelése számottevően - a legfelső szakaszon már éjszaka is határérték körüli értékre - csökken. A 3. sz. főút zajterhelése kis mértékben, Kerecsend zajterhelése átlagosan 2 dB-lel, a 33. sz. főút környezeti terhelése pedig jelentősen csökken. A 2500 j. út (ún. K2 út) zajterhelése viszont kis mértékben nő a gyorsforgalmi út megépülése esetén.

Az *építési tevékenység* közvetlen zajvédelmi hatásterülete a legközelebbi védendő létesítményeket nem érinti.

A lehetséges anyagnyerő-helyeket figyelembe véve valószínű szállítási útvonal a 33 sz. út és a 3 sz. főút. A 33 sz. útnál a földszállítás miatti zajszint-változás 1,9 dB, a 3 sz. út - M25 gyorsforgalmi út csomópont közelében 3,3 dB, a 3 sz. út Füzesabonyhoz közelebbi szakaszán 7,4 dB növekedést jelent.

*A környezeti zaj- és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **284/2007. Korm. rendelet**) 7. § (1) bekezdése szerinti szállítási hatásterület a 3 sz. út - M25 gyorsforgalmi út csomópont közelében, valamint a 3 sz. út Füzesabonyhoz közelebbi szakaszán jelölhető ki. Az építési szállításhoz kapcsolódó zajterhelési határérték teljesülésének távolságán belül védendő létesítmény nem található.

Amennyiben az építési kivitelezési tevékenységből származó zajterhelési határérték túllépés műszaki vagy munkaszervezési intézkedésekkel határértékre nem csökkenthető, úgy a kivitelező a 284/2007. Korm. rendelet 13. §-ában előírtak szerint felmentést kérhet a határértékek betartása alól.

Az építés alatti és az üzemelés alatti zajterhelés ellenőrzésére a rendelkező rész szerinti zajmonitoring pontok kerültek kijelölésre.

\*

### Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

*A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, valamint a 12-15. §-ok szerint kapott, a környezeti hatás szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja. A környezetvédelmi hatóság határozatának indoklása tartalmazza az észrevételek értékelését és a nyilvánosság bevonásának folyamatáról szóló információt. Az észrevételek*

*értékelése magában foglalja az észrevételek ténybeli megítélését, szakterületi elemzését és a jogi következtetéseket.*

Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel a Főfelügyelőségre nem érkezett.

A **Füzesabonyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a Főfelügyelőség OKTF-KP/7521-38/2016. számú megkeresésére megküldött, 30249-34/2016. számú, fent idézett nyilatkozatában tájékoztatót, hogy az önkormányzat képviselő-testülete 95/2016.(IX.22.) sz. határozatában támogatta az érintett földterületen gazdálkodók felüljáró, vagy aluljáró építésére irányuló kérését, mivel a tervezett útszakasz mezőgazdasági utakat keresztez, a szétvágott termőföldterületek használata a terv szerint azonban nem biztosított.

A fenti észrevétel a Főfelügyelőség hatáskörébe tartozó környezetvédelmi és természetvédelmi, vagy a szakhatóságok hatáskörébe tartozó szakkérdést nem érint.

Tekintettel arra, hogy az észrevétel a beruházás műszaki tartalmára vonatkozik, OKTF-KP/7521-52/2016. számon a beruházó NIF Zrt. (valamint tájékoztatásul a tervező Pannonway Építő Kft.) részére megküldtem, és kértem, hogy a beadványban foglaltakra vonatkozó nyilatkozatát a Főfelügyelőségre megküldeni szíveskedjen.

**A NIF Zrt. K-17303/2016. számon az alábbi nyilatkozatot tette:**

*„Az M25 autóút déli ütem (M3 autópálya-2502 j. út átkötésének csomópontja közötti szakasz) környezeti hatásvizsgálati eljárás során a Füzesabonyi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője 30249-34/2016. számon, Füzesabony település területén megvalósítandó szervizút átvezetések megvalósítása érdekében beadványt nyújtott be a Főfelügyelőségre.*

*A beadvánnyal kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:*

- 1. A benyújtott beadvány által megfogalmazott elvárások (két földút külön szintű átvezetése az M25 autóúton) véleményünk szerint nem a környezetvédelmi engedélyezési eljárást érinti, hanem az útépitési engedélyezési eljárásnak volt része, mely kapcsán Társaságunk a felmerült igényt megvizsgálta, valamint az igénykeltő érintett ingatlantulajdonosokkal egyeztetést folytatott le.*
- 2. Az M25 autóút déli szakasz (M3 ap.-2502 j. ök. út között) engedélyezési eljárása során 2016. szeptember 6-án tartott hatósági helyszíni szemlén/közmeghallgatáson merült fel a Füzesabony 0318 hrsz-ú út, valamint a 0200/16 hrsz út M25 autóúttal történő keresztezése miatt a területek megközelíthetőségének felülvizsgálatára vonatkozó igény. A helyszíni szemlén/közmeghallgatáson néhány érintett tulajdonos, ill. vagyongazdálkodó, földhasználó kifogásolta a fenti földutak autóút feletti átvezetésének hiányát. Fentiek miatt Megrendelő és Tervező újra áttekintette, felülvizsgálta az érintett és szomszédos területek megközelíthetőségét, majd 2016. szeptember 16-án egyeztetés került megtartásra az érintett ingatlantulajdonosok, vagyongazdálkodók részvételével.*
- 3. Az M25 autóút megvalósítását követően kialakuló terület megközelítések állapotának szemléltetésére készült egy, az érvényes, jogi állapotot tükröző, áttekinthető kataszteri térkép. A térkép alapján megállapítható, hogy az elismert, a gazdák által kért földutak átvezetése az autóút felett nem indokolt, hiszen olyan jelentős sűrűségű önkormányzati*

kezelésű mezőgazdasági úthálózat található a területen, amely továbbra is ki tudja szolgálni a közlekedési igényeket.

4. Az M25 autóút építésével kettévágott területek megközelíthetősége már a tervezés során, a közlekedési hatóság bevonásával egyeztetésre került, melynek érvényesítését a Hatóság az engedélyezési eljárás során is vizsgálta. Ez alapján minden, az M25 autóúttal érintett, kettévágott földrészlet elérhető.
5. Az M25 autóút M3 ap. és 3 sz. főút közötti szakaszán a földút átvezetések a 2+703,77 km sz-ben lévő vasúti felüljáró alatt a vasút északi és déli (mindkét) oldalán, szabályos közúti úrszelvényvel biztosítottak. Ez az átvezetési km szelvény az átszelt mg-i területek súlypontjában helyezkedik el, a vasút mindkét oldalán mg-i út található, ezért a vasúti műtárgy szélesítésével mindkét oldalon szabályos mg-i útátvezetés készül, ami biztosítja az autóút két oldalán elhelyezkedő mg-i területek közötti legkisebb kerülővel történő átjárást. A közlekedési modell alapján az átvezetés helye itt a leggazdaságosabb. További két, az M25 autóút részeként megépítendő párhuzamos földút építésével biztosított az összes terület megközelíthetősége.
6. A Füzesabony 0200/16 hrsz-ú mg-i út M25 autóutat keresztező szakasza 1,5 km hosszú, a keresztezésben nem épül külön szintű átvezetés. Az átjárás a szomszédos 0200/18, 0198/7, és 045 hrsz-ú mezőgazdasági utakon keresztül a vasúti műtárgy alatt (déli oldal) biztosított. Ezen útvonal hossza összesen 2,6 km, mely 1,1 km-el hosszabb utat jelent a jelenlegi 1,5 km hosszú szakasz kiváltása esetén.
7. A Füzesabony 0318 hrsz-ú mg-i út M25 autóutat keresztező szakasza 2,4 km hosszú, a keresztezésben nem épül külön szintű átvezetés. Az átjárás a szomszédos 0254; 0249/2, 023, 0250 hrsz-ú mezőgazdasági utakon keresztül a vasúti műtárgy alatt (északi oldal) biztosított. Ezen útvonal hossza összesen 4,1 km, mely 1,7 km-el hosszabb utat jelent a jelenlegi 2,4 km hosszú szakasz összesen esetén.
8. Mind a Füzesabony 0200/16 hrsz-ú, mind a Füzesabony 0318 hrsz-ú földutak kiváltása kapcsán felhasználni kívánt földutakat a tervezés során bejárták, azok nem csak jogilag léteznek, hanem a helyszínen is beazonosítható, eltérő állapotú, meglévő földutak.
9. Az érintett két földút esetében a tervezett kialakítással olyan mértékű a kialakuló úthosszabbodás (a 0200/16 hrsz út esetében mintegy 1,1 km, a 0318 hrsz út esetében mintegy 1,7 km) amely a műszaki szempontok mellett a gazdasági, költséghatékonysági szempontokat is figyelembe véve, nem indokolja a földutak meglévő nyomvonalának M25 autóút felett történő külön szintű átvezetését.
10. Az M25 autóút M3 ap. és 3 sz. főút közötti mintegy 7 km-es szakasza a gazdák részéről elvárt két külön szintű földút átvezetés nélkül is jelentős műtárgyigénnyel bír. Műtárgy épül az M3 ap. csomópontjában, a 80 sz. vasútvonal keresztezésében, vadátjáró az 5+050 km szelvényben, a Laskó-patak keresztezésében, illetve a 3 sz. főút keresztezésében. Emiatt az autóút magassági vonalvezetése (magastöltések) olyan, ami nem teszi lehetővé újabb, az autóutat felülről keresztező műtárgy megépítését.

A fentiekben részletezett indokok alapján, a felhasználandó uniós pénzügyi forrás és a közpénzek ésszerű felhasználása érdekében újabb műtárgyak építését műszaki indokoltság hiányában Társaságunk nem tudja vállalni. A megtervezett, és építési engedélyt kapott földúti



kialakítás valamennyi, az M25 autóúttal kettévágott terület megközelíthetőségét biztosítja. Megközelíthetetlen terület nem marad az M25 autóút megvalósítását követően sem a jogi állapot, sem a természetben is meglévő földúthálózat szerint.

Összegezve: Társaságunk a környezeti hatásvizsgálati eljárásra benyújtott dokumentáció műszaki tartalmán -fenti indokokra tekintettel - nem kíván változtatni.

Az eljárás lefolytatásánál és a környezetvédelmi engedély kiadásánál kérjük ennek szíves figyelembevételét.”

\*

Fentiekre tekintettel az engedélykérelem alapján lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárás – a Főfelügyelőség által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, nyilvánosság bevonása – alapján a környezetvédelmi engedély kiadásának akadályja nincs.

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint az M25 gyorsforgalmi út M3 autópálya – 2502 j. úti átkötés csomópontja közötti déli szakasz megvalósítására környezetvédelmi engedélyt adtam.**

Az engedély érvényességi idejét a 314/2005. Korm. rendelet 11. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel állapítottam meg.

Felhívom a figyelmet a Kvt. 72. §-ában foglaltakra:

**72. §** A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a jogerőre emelkedéstől számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

Az Ngt. alapján:

**6/F. §** A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha  
a) a jogerőre emelkedéstől számított tíz éven belül a közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,  
b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy  
c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A jelen határozat rendelkező rész IV- pontjában szereplő településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozó megállapítást a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján tettem.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását a Ket. 72. § (1) bekezdés db) és ed) pontjai alapján foglaltam határozatomba. A Ket. 44. § (9) bekezdése alapján a szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá a Ket. 71. § (1) bekezdése, a 72. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

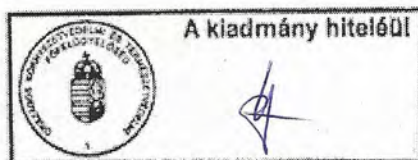
Határozatomat a Ket. 78. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóságok, továbbá a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közzé, továbbá a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett önkormányzat jegyzőjének nyilvános közzététel céljából.

Hatáskörömet és illetékességemet a 71/2015. Korm. rendelet 10. §-a, az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése, valamint a 345/2012. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

Döntésem bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (1) bekezdés e) pontja, valamint (2) bekezdése biztosítja, a bíróság illetékességét a *polgári perrendtartásról* szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: *Pp.*) 326. § (7) bekezdése állapítja meg. A keresetlevél előterjesztésének helyére és idejére vonatkozó tájékoztatásom a Pp. 330. § (2) bekezdésén alapul. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. október 28.



Búsi Lajos  
főigazgató megbízásából

Dr. Szentmiklóssy Zoltán s.k.  
főosztályvezető

Értesülnek:

1. NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) **TV**
2. Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) **TV**
3. Heves Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály (3300 Eger, Szövetkezet u. 4-6.) **TV**
4. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Földhivatali Osztály (3300 Eger, Barkóczy u. 7.) **TV**
5. Heves Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály (3300 Eger, Szövetkezet út 6.) **TV**
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (3525 Miskolc, Dózsa Gy. u. 15.) **HK** – BAZMKI
7. Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal (1097 Budapest, Albert F. út 2-6.) **HK** - ANTSZOTH
8. Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (3300 Eger, Kossuth L. út 11.) **HK** - ANTSZEMR
9. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (3300 Eger, Szarvas tér 1.) **TV**
10. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály (3527 Miskolc, Soltész Nagy K. út 5.) **TV**
11. Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességei Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály (3300 Eger, Kossuth L. u. 9.) **HK** - HEVESEH
12. Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (3300 Eger, Klapka György u. 11.) **HK** - HEVESMKI
13. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály **HK** - EMIKTF
14. Hnyr
15. Irattár