

- kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,
- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,
- termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,
- az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálatára kiterjedően az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából,
- a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,
- a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően.

A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:

1. Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály HE/NEF/01456-2/2019. számon:

„Fenti ügyiratszámú, 2019. november 14-én érkezett megkeresésében a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály előtt a PE/KTFO/6840/2019. ügyiratszámú folyamatban lévő, az M25 gyorsforgalmi út déli ütem (M3 autópálya – 2502 j. út /Andornaktálya/ közötti szakasz) megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljáráshoz szükségessé vált adatok, iratok, valamint nyilatkozat megküldését kérte a Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálytól, hivatkozva az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdésében foglaltakra.

A vonatkozó, M25 autóút és kapcsolódó létesítményeit érintő beruházás szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletében, valamint 1/a. mellékletében.

A Pest Megyei Kormányhivatal honlapján, a <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/kornyezetvedelmi-hirdetmenyek> elérési helyen közzétett dokumentumok értelmében a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45., kérelmező) meghatalmazása alapján a TRENCON Tanácsadó és Tervező Korlátolt Felelősségű Társaság (1133 Budapest, Váci út 76. 3. em.) nyújtotta be az OKTF-KP/7521-62/2016. számon kiadott, OKTF-KP/7521-77/2016. számú határozattal kiegészített, valamint a PE/KTF/7455-56/2017. számú határozattal módosított környezetvédelmi engedély módosítására irányuló kérelmet, amelyhez csatolta az általa összeállított megalapozó dokumentációt és mellékleteit.

A fenti tárhelyen elérhető iratok alapján jelen módosítás Füzesabony település külterületét érinti, a változtatást a gyorsforgalmi út déli szakaszán (un. II. ütem – 0+000 km szelvénytől 7+073,80 km szelvényig) korábban engedélyezett vízvezetési koncepció felülvizsgálata és új szikkasztó medencék megvalósítása indokolja. A környezetvédelmi engedélytől tervezett eltérés a 3+150 km szelvényben a „déli” és a 4+327,70 km szelvényben az „északi” szikkasztó medencék kialakítására, valamint ezzel összefüggésben a gyorsforgalmi út érintett szakasza vízvezető árkaiknak korrekciójára terjed ki. A tervezett medencék területén jelenleg szántó művelés folyik. A megalapozó dokumentáció szerint a technológiai feyelem betartása mellett, normál üzemmenetet feltételezve a beruházás várhatóan nem

jár a földtani közeget és talajvizet terhelő káros hatásokkal; a korábban kiadott környezetvédelmi engedélyben megállapított környezeti hatások, intézkedések tekintetében nem okoz érdemi módosulást. Megelőzően, a környezeti hatásvizsgálati eljárásában rendelkezésemre bocsátott, a FRAMA 01dBH Környezetvédelmi Kft. (1126 Budapest, Dolgos út 9. sz. III./5.) által az M25 autótút M3 autópálya – 2502 jelű úti átkötés csomópontja közötti szakaszra (Déli útem) vonatkozóan összeállított környezeti hatástanulmány (tervszám: Frama–11/2016) szerint: „Az ivóvízvezeték „B” védőzónája az M25 autótút által érintett, de az útnak – a Geoservice Kft. által készített felszín alatti vizekre vonatkozó szakvéleménye alapján - erre nincs jelentős hatása.”

Tekintettel a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. § (1a) bekezdésében foglaltakra és figyelembe véve azt, hogy az eljáró hatóság számára előírt tényállás tisztázási kötelezettség teljesítéséhez szükséges a fenti módosítási kérelem szerinti létesítmények esetleges közegészségügyi vonatkozásainak ismerete, a környezetvédelmi engedély módosításához az alábbi tájékoztatást adom:

Az OKTF-KP/7521-77/2016. számú határozattal kiegészített, valamint a PE/KTF/7455-56/2017. számú határozattal módosított OKTF-KP/7521-62/2016. számú környezetvédelmi engedélynek a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. meghatalmazása alapján a TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. által a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály részére 2019. október 31-én benyújtott kérelemben leírt módosítása a 2016. október 28. napján kelt OKTF-KP/7521-62/2016. számú határozat III.6. részében feltüntetett, a HE/058/00961-2/2016. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásban tett előírások változatlanul hagyása mellett közegészségügyi szempontból nem kifogásolható.

Tájékoztatatom továbbá, hogy a Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály nem rendelkezik a fenti kérelemre indult eljáráshoz kapcsolódóan egyéb releváns adattal, irattal.

A megkeresésre adott válaszom az OKTF-KP/7521-62/2016. számú környezetvédelmi engedély és az azt kiegészítő, módosító fenti határozatok előírásai ismeretében, a TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. által összeállított, 2019. október 31-én keltezett, „M25 gyorsforgalmi út déli útem Környezetvédelmi engedély módosítása” című dokumentumban és az ahhoz mellékelte iratokban foglaltakra alapoztam, továbbá – a megkeresésben hivatkozott szempontok szerint - a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás 1. §-a és Mellékletének 26. § (1) bekezdése szerinti együttműködési kötelezettségemnek eleget téve adtam meg.

A fent leírtak során figyelembe vettem az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 46. §-ában, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés b), d), f) pontjaiban, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről rendelkező 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (1) és (2) bekezdésében, 6. § c) pontjában, 13. § (1) bekezdés a) pontjában, 14. § (1) bekezdésében, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21) Korm. rendelet 4. §-ában, a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről rendelkező 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. § (1) bekezdésében, a levegő védelméről rendelkező 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-ában, a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 4. §-ában, hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 4. §- és 31. §-ában, 39. § (1) bekezdésében, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről rendelkező 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) és 5. § (2) bekezdéseiben, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről rendelkező 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet 3. § (1)-(2), és 5. § (1)-(2) bekezdéseiben, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 1. §-ában, 3. § (2) bekezdésében, a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. § (1) és 4. § (1) bekezdésében, valamint a 0 Hz - 300 GHz közötti

frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről szóló 63/2004. (VII. 26.) ESzCsM rendelet 3. §-ában foglalt előírásokat.”

2. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály HE-02/EOV/01818-2/2019. számon:

„ÁLLÁSFOGLALÁS KULTURÁLIS ÖRÖKSÉG VÉDELMÉRE KITERJEDŐ SZAKKÉRDÉSBEN

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat. 4. pontjában foglalt szakkérdésben az alábbi állásfoglalást adom:

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 88. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott szakkérdésben, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 1. sor 32. pontja, valamint a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. (1133 Budapest, Váci út 76. VI. torony, 3. emelet) kérelmére indult az M25 gyorsforgalmi út déli ütem környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó kérelem és a megküldött környezetvédelmi engedély módosítása című tervdokumentáció felülvizsgálata alapján a kulturális örökség védelmére kiterjedően az alábbi előírásokat teszem:

- A tervezett beruházáshoz kapcsolódó földmunkák folyamatos régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető.
- Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
- Ha a régészeti megfigyelés során előkerült régészeti lelőhely vagy lelet a kivitelezés hátráltatása nélkül régészeti bontómunka keretében nem tárható fel, a régészeti megfigyelést végző intézmény haladéktalanul értesíti a hatóságot. A szükséges intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított öt napon belül az örökségvédelmi hatóság helyszíni szemle alapján dönt.
- A régészeti megfigyelést a beruházó/építtető és a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeum, azaz az egri Dobó István Vármúzeum (3300 Eger, Vár köz 1. tel: 36/312-744) előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell elvégezni. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárára jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.
- Ha a régészeti feltárás, régészeti megfigyelés során a helyszínen megőrzendő régészeti emlékek (pl. eredeti helyzetben lévő kőfalak) kerülnek elő, ezekre a beruházás során a műszaki tervezésnek, illetve a kivitelezésnek tekintettel kell lennie, szükség esetén a terveket az előkerült régészeti emlékeknek megfelelően át kell dolgozni. Ennek szükségességéről és módjáról a feltárás vezetőjének bejelentése nyomán örökségvédelmi hatóságom dönt.

Építtető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni Hivatalomat, valamint a területileg illetékes múzeumot.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel.

INDOKOLÁS

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. (1133 Budapest, Váci út 76. VI. torony, 3. emelet) kérelmére az M25 gyorsforgalmi út déli ütem környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan engedélyezési eljárás indult Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán. Az eljáró hatóság tárgyi ügyben a kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdés vizsgálatát kérte.

A tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 1. sor 34. pontja, valamint a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Köt.v.) 7. § 20. pontja értelmében kiemelt, valamint nagyberuházásnak minősül.

A beruházási területre vonatkozóan elkészült a Köt.v. 23/C. § (1) bekezdése által nagyberuházás esetén előírt, a Köt.v. 7. § 3. pontja szerinti előzetes régészeti dokumentáció 2016-ban.

A Köt.v. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

A Köt.v. 23/E. § (5) bekezdése és a Kr. 43. § (3) bekezdése alapján a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető.

Fentiek és az előzetes régészeti dokumentáció javaslatai alapján a tervezett beruházáshoz kapcsolódó földmunkákkal érintett területen a Köt.v. 22. § (1) bekezdése értelmében megelőző régészeti feltárást kell végezni, melynek formája a Köt.v. 22. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján a tervezett beruházáshoz kapcsolódó földmunkák (tereprendezés, talajkiemelés, alapozási munkák, árkok, közművezeték létesítése stb.) folyamatos régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető.

A régészeti megfigyelés az esetlegesen előkerülő régészeti jelenségek szakszerű dokumentálását biztosítja.

A Kr. 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A régészeti megfigyelés elvégzésére a Köt.v. 23/E. § (2a) bekezdés jelöli ki az egri Dobó István Vármúzeumot mint gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeumot.

A Köt.v. 22. § (10) bekezdése alapján a feltárással jogosult intézmény és a beruházó a régészeti megfigyelésre vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárási módját, időtartamát, a feltárással jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

Fentiek figyelembe vételével, a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás – előírásaim betartása esetén – a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.”

3. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály HE-02/INTO/06259-2/2019. számon:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTFO/6840-11/2019. iktatószámú megkeresése tárgyában, melyben talajvédelmi szakvéleményt kért hatóságomtól az M25 gyorsforgalmi út déli ütem (M3 autópálya – 2502 j. út/Andomaktálya/ közötti szakasz) környezetvédelmi engedély, módosítási eljárásban, a következő szakmai véleményt adom.

A beruházás létesítésének talajvédelmi szempontból kizáró oka nincs. A tevékenység megvalósítása során, a termőföld minőségi védelme tekintetében felhívom a figyelmet az alábbi talajvédelmi előírások betartására:

1. A beruházást úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
2. A beruházás megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.
3. A kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
4. A munkálatok során az érintett Fűzesabony 0282/30 és a 0315/3 hrsz-ú termőföldeken keletkezett mentett humuszos termőréteg teljes mennyiségét a beruházás kivitelezése során igénybe vett földrészekre kell felhasználni úgy, hogy a kialakított felső humuszos termőréteg vastagsága az eredeti humuszos termőréteggel együtt az 1 métert ne haladja meg.
5. Amennyiben a mentett humuszos termőréteg az ilyen módon történő felhasználására nincs lehetőség, a felhasználásra nem kerülő rész eredeti funkciójának megfelelően a talaj felső termőrétegeként, vagy termeszto közeg előállítására felhasználható, illetve ezekre a célokra átruházható.
6. A helyben felhasználásra nem kerülő humuszos termőtalaj mennyisége után a beruházónak talajvédelmi járulékot kell fizetnie, melynek mértékét a humuszgazdálkodási okiratok alapján, a talajvédelmi hatóság állapítja meg, külön eljárásban.
7. A mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról a beruházó köteles külön nyilvántartást vezetni.
8. A földhasználó és a beruházó köteles a talaj védelmével kapcsolatos tevékenysége dokumentumait 5 évig megőrizni.
9. Biztosítani kell, hogy az új nyomvonal építésével érintett területről a környező termőföldekre ne kerülhessen azok minőségét rontó talajidegen anyag. Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.
10. Termőföldön, a fenti előírásokon túl, bármely egyéb tevékenység csak úgy folytatható, hogy az, vagy annak hatása az érintett és a környező termőföld minőségében, továbbá a vizekben kárt ne okozzon.
11. A termőföld minőségét veszélyeztető tevékenységet és eseményt a talajvédelmi hatóság részére haladéktalanul be kell jelenteni.

Indokolás:

2019. 11. 14-én hatóságomhoz érkezett a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTFO/6840-11/2019. iktatószámú megkeresése, melyben talajvédelmi szakvéleményt kér hatóságomtól a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.), megbízásából eljáró Trenecon Tanácsadó és Tervező Kft. (1133 Budapest, Váci út 76.), mint ügyfél kérelme alapján az M25 gyorsforgalmi út déli ütem (M3 autópálya – 2502 j. út/Andornaktálya/ közötti szakasz) környezetvédelmi engedély, módosítási eljárásban

A megkereséshez csatolta a Trenecon Tanácsadó és Tervező Kft. (1133 Budapest, Váci út 76.) által készített Környezetvédelmi Engedély Módosítása dokumentáció (dokumentáció címe: M25 Gyorsforgalmi Út Déli Ütem, Környezetvédelmi Engedély Módosítása, készítés dátuma: 2019. október). A benyújtott dokumentáció alapján elsőfokon eljáró talajvédelmi hatósági jogkörömben a termőföldön vagy azzal szomszédos földrészen megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányuló környezetvédelmi engedély, módosítási eljárásban, talajvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában a termőföld minőségi védelme tekintetében megállapítottam, hogy a beruházásnak talajvédelmi szempontból akadálya nincs.

Megállapítottam továbbá, hogy az M25 gyorsforgalmi út déli ütem M3 autópálya – 2502 j. út/Andornaktálya/ közötti szakaszon létesülő szikkasztó medencék kialakítása következtében nem valószínűsíthető a termőföld minőségét befolyásoló jelentős környezeti hatás.

A tárgyi ügyben felmerült talajvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, 5. melléklet I. táblázat 5. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás 25. § (1) bekezdése, 26. § és a 27. § (2) bekezdése, valamint a Heves Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott 53/2019. (VI. 19.) utasítása a Heves Megyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről 13. § alapján vizsgáltam meg.

A termőföld minőségi védelme szakmai vélemény előírásait a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. §, 44. §, 47. § és a 48. § foglaltakra tekintettel adtam meg."

4. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály HE-02/ERDO/7193-2/2019. számon:

„A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) alapján, a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala (a továbbiakban: erdészeti hatóság) erdészeti feladatkörében és hatáskörében eljárva környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában (M25 autópályához szikkasztómedencék létesítése, érintett szakasz: Fűzesabony) tárgyában az alábbi

nyilatkozatot adom:

A környezetvédelmi engedély módosítása (M25 autópályához szikkasztómedencék létesítése, érintett szakasz: Fűzesabony) ügyében a megadott dokumentációk alapján **ellenvetésem nincs.**

**A változással érintett ingatlanon erdőtervezett erdőterület nem található.
Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata nem szükséges.**

Indokolás:

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) megkereséssel fordult Osztályomhoz környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában (M25 autópályához szikkasztómedencék létesítése, érintett szakasz: Fűzesabony) tárgyában. A megkeresés mellékleteként megküldött dokumentációk alapján megállapítható, hogy a beruházás nem érint erdőterületet, ezért a rendelkező részben leírt nyilatkozatot adtam.

Tájékoztatom, hogy amennyiben a munkálatokkal összefüggésben fakivágás vagy erdőterület igénybevétele válik szükségessé, akkor erdőterület igénybevétele esetén azt előzetesen az erdőről és az erdő védelméről szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 77-80. §-ai, valamint a 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 43. §-a szerint engedélyeztetni, fásításból történő fakitermelés esetén pedig a 61/2017. (XII. 21.) FVM rendelet 44. §-a szerint az erdészeti hatóságnak be kell jelenteni, a fakitermelés csak előzetes bejelentés alapján végezhető."

5. Heves Megyei Kormányhivatal Fűzesabonyi Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10158/2/2019. számon:

„Hivatalomhoz 2019. november 13-án érkezett, fenti számú levelére hivatkozva az alábbiakról tájékoztatom:

Fűzesabonyban, 2019. július 29-én kelt, 10035/11/2019. számú – mellékelten csatolt- határozatomban termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyeztem a Fűzesabony külterület 0251/12, 0282/32, 0282/33, 0282/26, 0315/3, 0282/24, 0282/21, 0282/30, 0251/10 helyrajzi számú területekre vonatkozóan az M25 autótűt, M3 autópálya -2502, j.ók. út közötti szakasz, Déli útem (0+000-7+073.80 km. sz. közötti

szakasz) kapcsolódóan szikkasztó medencék kialakítása céljából. A határozatom fellebbezés hiányában 2019.09.09-én jogerőre emelkedett.

Az előbbieket alapján tájékoztatom, hogy az engedélyben foglalt tevékenység végzése illetve az ehhez kapcsolódó engedély(ek) kiadása nem ütközik jogszabályba.

Tájékoztatomat a fentiek figyelembevételével, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése 5. számú melléklet 1. számú táblázata alapján hoztam meg."

6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály BO/15/2493-2/2019. számon:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázat 15. pontjának értelmében a kormányhivatal köteles vizsgálni mint szakkérdést környezeti hatásvizsgálati eljárásban, az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálatát az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából.

A fővárosi és megyei Kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás (továbbiakban: SZMSZ) mellékletének 5. § (3) bekezdése alapján a szakkérdés megválaszolásában közreműködő kormánytisztviselőnek a kijelölése az ügyintéző kijelölésének általános hivatali rendje (szignálás) szerint történik. Amennyiben az ügyrend jellege azt szükségessé teszi, a munkáltatói jogkör gyakorlója közvetlen egyedi utasítással teljesíti a kijelölést.

A szakkérdés vizsgálata során a kijelölt kormánytisztviselő a továbbiakban a vizsgálatot kérő szervezeti egység vezetője utasításai szerint köteles eljárni.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresést annak megérkezését követően 5 munkanapon belül teljesíteni kell. A közreműködő kormánytisztviselő közvetlen egyedi utasítással való kijelölése esetén a teljesítési határidő a kijelölés megtörténtét követő napon kezdődik.

A megkeresett szervezeti egység a szakkérdés vizsgálatára alapozott, az irányadó jogszabályok megjelölését és indokolását tartalmazó véleményt a kijelölt ügyintéző által készített, a szervezeti egység vezetője által jóváhagyott feljegyzés formájában adja ki, melyet a megkereső szervezeti egység részére elektronikus úton közvetlenül küldi meg, illetve ezzel egyidejűleg gondoskodik a nem digitalizált formátumban megküldött dokumentumok visszajuttatásáról.

A Hatóságom rendelkezésére bocsátott iratanyag áttanulmányozását követően jelen szakkérdés vizsgálatára irányadó megkeresésben foglaltakra reflektálva az alábbi megállapítást teszem:

A Trenecon Tanácsadó és Tervező Kft. által készített dokumentáció átvizsgálásával megállapítást nyert, hogy az M25 gyorsforgalmi út déli ütem (M3 autópálya – 2502 j. út/Andornaktálya) környezetvédelmi engedély módosításával érintett területen engedélyezett szilárdásvány-kutatás, bejelentett előkutatás nincs, az nem érint az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energiavagyonban szereplő megkutatott, ipari készlettel rendelkező ásványi nyersanyaglelőhelyet.

Az építési tevékenység megvalósítása során hatásviselő környezeti elemként jelenik meg az ásványi nyersanyag. A szikkasztó medencék építése ásványi nyersanyag kitermeléssel jár. Erre tekintettel a Kérelmezőnek az ásványi nyersanyag fajtájának a megnevezését és a várható kitermelési mennyiség meghatározását is terveznie szükséges a tevékenység engedélyeztetésénél. A figyelembeveendő jogszabályok a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.), valamint az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet. A Bt. 49. § 1. pontja alapján ásványi nyersanyagnak minősül minden, a humuszon (talajon) kívüli földtömeg, függetlenül annak ásványi anyag összetételétől. A Bt. 1. § (7) bekezdése alapján a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján végzett

ásványi nyersanyag kitermelésre a Bt. 3. §, 20. §, 25. §, 41. §, 41/A. § és 44. § rendelkezéseit kell alkalmazni."

7. Heves Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész HE/ÁF/146-2/2019. számon:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály által az M25 gyorsforgalmi út déli ütem – Környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában megküldött tervdokumentációval kapcsolatban környezeti hatásvizsgálati eljárásban a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében kért tájékoztatást.

A TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. által készített dokumentációt áttanulmányoztam és a Heves Megyei Önkormányzat főépítészével egyeztettem a Heves Megyei területrendezési tervvel való összhang tekintetében. A Főépítész úr nyilatkozatában rögzítette, hogy „a tárgyi környezetvédelmi engedély módosítása a hatályos Heves Megyei Területrendezési Tervvel nem ellentétes.” A módosítás engedélyezése ellen kifogást nem emel.

E nyilatkozatot is figyelembe véve tájékoztatom, hogy a Heves megyei területrendezési tervek, az M25 gyorsforgalmi út déli nyomvonalszakasza és a tervezett szikkasztó medencék között nincs ellentmondás, ezért a tárgyi ügghöz kapcsolódó környezetvédelmi engedély módosításának területrendezési szempontból nincs akadálya.

Az út használatból adódó káros anyag kibocsátásának érdekében javaslom, hogy az út két oldalán minél több fa telepítése legyen tervezett és megvalósított. Kérem a tervezőket, hogy erre vonatkozó javaslataikat - a védőtávolságok betartásával - már a rendezési tervmódosítási dokumentációkban szerepeltessék, készítsék elő kert és tájépítész bevonásával. Továbbá felhívom a figyelmet arra, hogy a kivitelezés során kivágott fák visszatelepítése ténylegesen történjen meg."

8. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/IFNEF-TKI/08250-2/2019. számon:

„Az M25 gyorsforgalmi út déli ütem (M3 autópálya – 2502 j. út közötti szakasza) környezetvédelmi engedélyének módosítása tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

A módosítással érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.

BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel **elektronikus úton** küldi meg.

BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).

Kérem fentiek szíves elfogadását."

A Kormányhivatal PE/KTFO/6840-17/2019. számon 2019. november 8. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztályát.

Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály a fenti megkeresésre BP/0801/00884-2/2019. számon a következő szakvéleményt adta:

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

„A PE-KTFO/6840-17/2019. ügyiratszámú, 2019. november 8-án kelt, Főosztályomhoz 2019. november 14-én érkezett levelükben szakvéleményünket kérték az M25 gyorsforgalmi út déli ütem (M3 autópálya – 2502 j. út /Andornaktálya/ közötti szakasz) környezetvédelmi engedélye módosításának engedélyezési eljárásában.

A <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/kornyezetvedelmi-hirdetmenyek> oldalon elektronikusan közzétett, Trenecon Tanácsadó és Tervező Kft. (1133 Budapest, Váci út 76.) Schád Péter, Nováki Attila környezetvédelmi szakértők által 2019. októberében készített, a környezetvédelmi engedély módosítása iránti kérelmet alátámasztó munkarészekben foglaltak alapján, - az M25 gyorsforgalmi út Déli ütemének kivitelezése folyamatban van, az útszakasz 2016. október 28-án kiadott, azóta kétszer módosított, környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik. A gyorsforgalmi út déli szakaszán (un. II. ütem – 0+000 km szelvénytől 7+073,80 km szelvényig) korábban engedélyezett vízelvezetési koncepció módosítására került sor, melynek eredményeképpen új szikkasztó medencéket alakítanak ki- az M25 gyorsforgalmi út déli ütem (M3 autópálya 2502 j. út /Andornaktálya/ közötti szakasz) környezetvédelmi engedély módosítása útügyi szakmai, gazdaságossági, területfejlesztési szempontok, valamint a fentiek figyelembevételével támogatható.

Fentiek alapján a tárgyi gyorsforgalmi útszakasz környezetvédelmi engedélye módosításának kiadását támogatom.

Szakvéleményemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében biztosított Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglalt jogköröm alapján adtam ki.”

A Kormányhivatal PE/KTFO/6840-19/2019. számú végzésével 2019. november 13. napján a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján megkereste a módosítással érintett település (Füzesabony) jegyzőjét a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6c) bekezdése alapján a jegyző a jogsegélyéhez mellékelheti a tervezett tevékenységgel kapcsolatos véleményét is.

A fenti megkeresésre az érintett település, Füzesabony Város Jegyzője nyilatkozatát FM/30430-2/2019. számon az alábbiak szerint adta meg:

„NYILATKOZAT

Az M25 gyorsforgalmi út környezetvédelmi engedély módosítása engedélyezési ügyében Füzesabony Város közigazgatási területére vonatkozóan nyilatkozom, hogy a tervezett tevékenység összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.”

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a módosítással érintett Füzesabony város vonatkozásában a településrendezési eszközökkel összhangban van.

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján az Alaphatározat módosítására az egyes környezeti elemek szempontjából az alábbi indokokra tekintettel került sor.

Az Alaphatározat I. „A tervezett tevékenység jellemzői” c. pontjának kiegészítésére a kérelemben szereplő műszaki paraméterekben történt változások miatt került sor.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A kérelemben, valamint a dokumentációban foglaltak szerint tervezett módosítás **hulladékgazdálkodási, levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi**, valamint **tájvédelmi** szempontból nem indokolja a meglévő engedélyben foglalt előírások módosítását, kiegészítését, a beruházás az Alaphatározatban tett előírások betartásával hulladékgazdálkodási, levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, valamint tájvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A környezeti hatások a kérelem szerinti létesítmények létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

A módosítási kérelem mellékleteként benyújtott dokumentációban bemutatásra kerültek azok a szempontok, amelyek alapján az M25 gyorsforgalmi út északi ütem (Andornaktálya – Eger közötti szakasz) és az M25 gyorsforgalmi út déli ütem (M3 autópálya – Andornaktálya közötti szakasz) kumulatív hatásait figyelembe vették a dokumentáció elkészítése során.

Földtani közeg védelme

A földtani közeg védelme szempontjából a tervezett módosítással a meglévő gyorsforgalmi úthoz képest a területfoglalás és így a hatásterület is minimális mértékben növekszik. A módosítás nem minősül jelentősnek.

Az útpadkára kerülő folyékony halmazállapotú veszélyes anyagok szennyezhetik a földtani közeget, illetve az árkok közvetítésével a befogadóként üzemelő szikkasztó medencéket, amelyek a gyorsforgalmi út közvetlen hatásterületébe tartoznak. Mivel a vízelvezetési koncepció felülvizsgálatának eredményeként szikkasztó medencék kialakítása tervezett a területen, ezért a földtani közeg védelme szempontjából a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § és 10. § (1) bek. alapján az Alaphatározatban foglaltakon kívül további előírások megtételére volt szükség.

A beruházás az Alaphatározatban és a jelen határozatban megített előírások betartásával a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt.

Hulladékgazdálkodás

Hulladékgazdálkodási szempontból a tárgyi módosítás nem minősül jelentősnek. A beruházás az Alaphatározatban megített előírások betartásával hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolt.

Levegőtisztaság-védelem

A kivitelezési munkák során a földmunka, a munkagépek, a szállítójárművek mozgása porterhelést okoz, a gépjárművek, a belső égésű kisgépek kipufogó gázával gáznemű szennyezőanyagok (főleg szén-monoxid, nitrogén-oxid, szén-hidrogének) jutnak a légtérbe, a levegőterheltségi szint határértékeit meghaladó kibocsátás azonban nem várható.

A szikkasztó medencék létesítése, üzemelése érdemben nem befolyásolja a tervezési terület légszennyezettségi állapotát, a gyorsforgalmi út levegőterhelésének hatásterületét nem befolyásolja.

A beruházás az Alaphatározatban megített előírások betartásával levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

Zaj- és rezgésvédelem

A tervezett szikkasztó medencék a kivitelezés alatt álló M25 gyorsforgalmi út mellett épülnek meg, a kivitelezés helyszíne jelenleg szántóterület. A helyszín több km-es környezetében nem található védendő

épület vagy terület. A legközelebbi – zajvédelmi szempontból védendő – ingatlan hozzávetőlegesen 3,5 km-re helyezkedik el (Füzesabony és Kerecsend szélső lakóterületei).

Az építési munkafolyamat jellemzői (építéshez szükséges gépek és berendezések működési területe, ideje, zajteljesítmény szintje) alapján az építési/szállítási tevékenység sehol sem fog határérték feletti zajterhelést okozni.

A szikkasztó medencék létesítése, üzemelése érdemben nem befolyásolja a tervezési terület zajállapotát, a gyorsforgalmi út zajterhelésének hatásterületét nem befolyásolja.

A beruházás az Alaphatározatban megített előírások betartásával zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Természetvédelem

A vizsgálatok során felmérték a hatásterület élővilágát, azonosították az előforduló növény és állatfajokat. A termőmódosítással érintett terület élővilágvédelmi szempontból alacsony természetességi értékű szántóföld, az épülő gyorsforgalmi út korábban megállapított hatásterületén.

A tervezett szikkasztómedencék közvetlen és közvetett hatásterülete kiemelt természetvédelmi oltalom alatt nem áll és nem része az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet alapján kijelölt európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területek (Natura 2000) hálózatának. A Hevesi Fűves Puszták Tájvédelmi Körzet egyik területegysége, valamint az azzal területileg nagyrészt átfedő Kerecsendi Berek-erdő és Lógó-part nevű, HUBN20038 területkódú, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület az északi szikkasztótól több mint 500 méterre helyezkedik el, a gyorsforgalmi út átellenes oldalán. A szikkasztók helyszínei az országos ökológiai hálózat elemeit sem képezik. A helyszíni ellenőrzés során védett fajok egyedeinek előfordulását nem állapították meg. A módosítás az élővilágra gyakorolt jelentős hatással nem fog járni.

A területen jelenleg nem található kételtű fajok, de a szikkasztó medencék megépülése után nem lehet kizárni kételtű fajok időszakos megtelepedését (elsősorban varangy és ásóbéka fajok). Ezért a medencék kialakításának módjára vonatkozóan a korábbi természetvédelmi előírások kiegészítése vált szükségessé annak érdekében, hogy az azokba bejutó kételtűek számára ne alakuljon ki csapdahelyzet. A medencék kialakítása miatt a gyorsforgalmi út védőkerítésének vonalvezetése módosul, a létesítmények a védőkerítésen belülré kerülnek.

Tájvédelem

A termőmódosítás a létesítmény kapcsolódó elemének megvalósítása miatt szükséges, a megvalósítás érdemi tájszerkezetre, területhasználatra, tájjellegre és tájképre gyakorolt hatással nem fog járni. Az Alaphatározat tájvédelmi előírásainak kiegészítése nem szükséges.

*

Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

10. § (1) A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.

Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel a Kormányhivatalhoz nem érkezett.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A Kormányhivatal 2019. november 8. napján PE/KTFO/6840-18/2019. számon tájékoztatta a kérelmező NIF Zrt.-t, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, melynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

Az eljárás során a kérelmező részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

*

Mindezekre tekintettel a módosítás iránti kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, az eljárás során megkeresett hatóságok nyilatkozatai, nyilvánosság bevonása – alapján a környezetvédelmi engedély módosításának akadályja nincs.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a Kormányhivatal 2017. december 13. napján kelt, PE/KTF/7455-56/2017. számú határozatával módosított, valamint a Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség 2016. december 1. napján kelt, OKTF-KP/7521-77/2016. számú határozatával kiegészített, 2016. október 28. napján kelt OKTF-KP/7521-62/2016. számú határozatával kiadott, az M25 gyorsforgalmi út déli ütem (M3 autópálya – 2502 j. út /Andornaktálya/ közötti szakasz) megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedélyt a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentációban bemutatottakat megvizsgálva módosítottam.

Az Ákr. alapján:

43. § (4) Az (1) bekezdésben meghatározott döntéshez akkor kapcsolódnak joghatások, ha az ügyintézési határidő elteltével a hatóság a hatósági ügy érdemében nem döntött és az eljárást nem szüntette meg. A felfüggesztést elrendelő vagy szünetelést megállapító döntést megelőzően hozott függő hatályú döntéshez joghatás nem kapcsolódik.

Tekintettel arra, hogy a Kormányhivatal jelen határozatával az ügy érdemében az ügyintézési határidő eltelte előtt döntést hozott, a PE/KTFO/6840-4/2019. számon kiadott függő hatályú döntéshez joghatások nem kapcsolódnak.

Határozatomat a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóság, továbbá a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közhírré.

Hatáskörömet és illetékességemet az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. Korm. rendelet 10. §-a alapján állapítottam meg.

A határozat ellen az Ákr. 116. §-a alapján fellebbezésnek helye nincs.

A határozat elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §-a, a közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: *Kp.*) 13. § (1) bekezdése, valamint (3) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

A kereset benyújtásának határidejéről a Kp. 39. § (1) bekezdése, a tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztéséről a Kp. 77. § (1), (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Budapest, 2019. december 10.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Vörös Viktor s.k.
főosztályvezető

A kiadmány hiteléről:

Kapják: kezelői utasítás szerint

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Ügyintézői utasítás a PE/KTFO/6840-41/2019. számú határozathoz

Kapja:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
1.	NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)	-	Cégkapu (11906522)
2.	Trenecon Tanácsadó és Tervező Kft. (1133 Budapest, Váci út 76.)	-	Cégkapu (11861689)
3.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15.)	-	HK-KÉR (OKF BAZMKI)
4.	Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (3300 Eger, Klapka Gy. u. 11.)	-	HK-KÉR (OKF HMKI)
5.	Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (3300 Eger, Kossuth L. út 11.)	-	HK-KÉR (KHIV HEK NSZSZ)
6.	Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (3300 Eger, Szarvas tér 1.)	-	HK-KÉR (KHIV HEJ EJH HFO ÉÖH)
7.	Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (3300 Eger, Szövetkezet út 6.)	-	HK-KÉR (KHIV HEJ EJH AKF NTO)
8.	Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály (3300 Eger, Szövetkezet u. 4.)	-	HK-KÉR (KHIV HEJ EJH AKF ERD)
9.	Heves Megyei Kormányhivatal Füzesabonyi Járási Hivatal Földhivatali Osztály (3390 Füzesabony, Széchenyi út 7.)	-	HK-KÉR (KHIV HEJ FJH)
10.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (5527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán út 5.)	-	HK-KÉR (KHIV BOK HFO BO)
11.	Heves Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész (3300 Eger, Kossuth Lajos út 9. "C" épület)	-	HK-KÉR (KHIV HEK KK ÁF)
12.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (1138 Budapest, Váci út 174.)	-	HK-KÉR (KHIV BUK NSZSZB)
13.	Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály (1138 Budapest, Váci út 188.)	-	HK-KÉR (KHIV BUK KFO)
14.	Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (3300 Eger, Szövetkezet u. 4.)	-	HK-KÉR (KHIV HEJ EJH AKF KTO)
15.	Hnyr	-	B
16.	Írattár	-	B

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>