

Külfüggetlenség napja 2017. november 30.
ünnep napja 2017. december 18.



HEVES MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
EGRI JÁRÁSI HIVATALA



A döntés napján
jogerőre emelkedett.
Eger,
Heves Megyei Kormányhivatal
Egeri Járási Hivatala
Közlekedési Hivatal
113
EGER

Ügyintéző szervezeti egység: **Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály**
Iktatószám: H-KF/UT/NS/A/ 524 /2017.
Ügyintéző: Kalán Róbert
Telefonszám: +36 (36) 510-305

Tárgy: Kál - Verpelét települések között "Tarna-menti" kerékpárút építésének engedélyezési eljárása

Határozat

Az építendő TARNA-MENTI KERÉKPÁRÚT Konzorcium – Konzorciumvezető: Kápolna Község Önkormányzat (3355 Kápolna, Kossuth Lajos út 12), – helyett és nevében eljáró Dobi Via Mérnöki Iroda Kft. (3300 Eger, Joó János út 1.) kérelmének a Heves Megyei Kormányhivatal Egeri Járási Hivatal I. fokú útügyi közlekedés hatósági hatáskörében eljárva,

helyt adok.

A kérelemmel benyújtásra került, a Dobi Via Mérnöki Iroda Kft. által 2017. július hónapban készített DV-63/2017. munkaszámú tervdokumentáció alapján, az ügyben érintett szervek előírásainak megtartási kötelezettsége mellett,

a **Kál - Verpelét települések** (Kál, Kompolt, Kápolna, Tófalu, Aldebrő, Feldebrő, Verpelét) között "Tarna-menti" kerékpárút építését,

az Aquaséd Bt. (8200 Veszprém, Simon I. u. 3B) 2017 május hónapban készített 019/2017 számú jelzőlámpás szakági terve alapján **Kápolna belterületén** a 3. sz. Budapest – Miskolc – Tornyosnémeti elsőrendű főút és a 2417 sz. Kápolna – Verpelét összekötő út kereszteződésében jelzőlámpás forgalomirányítás kialakítása mellett a **Kossuth L. úti, Dembinszky úti, és a Petőfi Sándor úti ágán 1-1 db** (összesen 3 db) **gyalogos átkelőhely, párhuzamos kerékpárút átvezetéssel történő kijelölését,**

Feldebrő belterületén a 2417 sz. összekötő út 7+179 km szelvényében forgalomlassító középziget kialakításával **1 db gyalogos átkelőhely párhuzamos kerékpárút átvezetéssel történő kijelölését, valamint**

Verpelét belterületén a 2417 sz. Kápolna – Verpelét összekötő út és a 2416 sz. Gyöngyös – Verpelét – Eger összekötő út kereszteződésében a **Kossuth L. úti ágán 1 db gyalogos átkelőhely kijelölését, Bajcsy Zsilinszky úti ágán 1 db gyalogos átkelőhely párhuzamos kerékpárút átvezetéssel történő kijelölését,**

a 2416 sz. Gyöngyös – Verpelét – Eger összekötő út déli oldalán /25+658 km szelvény/ a **84. sz. Kisterenye – Kál – Kápolna vasútvonal 397+40 szelvényében történő labirintkorlátos gyalog és kerékpárút átvezetés létesítését,**

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály - Ütügyi Osztály

Cím: 3300 Eger, Kossuth L. u. 26. – 3301 Eger Pf.: 149. Telefonszám: +36 (36) 510-300 - Fax: +36 (36) 516-040
E-mail: mef.ut@heves.gov.hu - Honlap: www.heves.gov.hu

Tófalu belterületén az 560/16 hrsz-ú Kígyós patak felett, a kerékpárút 0+226,16 km szelvényében, 10 m szabad nyílású, 12,50 m hosszú előregyártott vasbeton hídelemből tervezett gyalog- és kerékpárhíd építését, valamint

Verpelét belterületén az 53,3 hrsz-ú /Kölcsey Ferenc út melletti/ árok felett, a kerékpárút 0+226,16 km szelvényében, 6,0 m szabad nyílású, 8,50 m hosszú előregyártott vasbeton hídelemből tervezett gyalog- és kerékpárhíd építését

engedélyezem

az alábbiak szerint:

Az építési terület Kál, Kompolt, Kápolna, Tófalu, Aldebrő, Feldebrő és Verpelét közigazgatási területén található.

A „Tarna-menti” kerékpárút kezdőpontja – a 0+000 km szelvény – az M3 autópálya melletti Globalplant kertészet (Kál, Erdőtelki u. 3.) főbejáratánál induló meglévő kerékpárút végponti szelvénye. A „Tarna-menti” kerékpárút végpontja Verpelét, 0373/2 hrsz. /Asiaffod Kft. Tésztaüzem bejárata/ a 2416 sz. Gyöngyös – Verpelét – Eger összekötő út 24+964 km szelvényénél. A „Tarna-menti” kerékpárút önállóan vezetett kerékpárút, gyalog és kerékpárút, kerékpáros nyom és zárt kerékpársáv szakaszokból kerül kialakításra.

Kál településen:

Kál külterületén a 2,25 m széles tervezett kétirányú kerékpárút párhuzamosan halad a 3208. sz. Kápolna – Tenk összekötőút szelvényezés szerinti bal oldalán, a kerékpárút 0+000 és a 0+732,44 km szelvények között. A burkolat egyoldali 2,5 %-os oldalesésű. A kerékpárút 0+0358 – 0+0424 km szelvénye között a 3208 sz. főút szelvényezés szerinti bal oldalán kiemelt szegély épül. A Kál 0140/43 hrsz-ú ingatlan (Marshall ablakgyár) előtt részen kerékpáros nyom kerül kialakításra. A meglévő parkolók ingatlan felőli oldalán kiemelt szegéllyel elválasztott, 1,20 m széles térkő burkolatú járda épül. A csapadékvíz elvezetése nyílt rendszerben történik.

Kál belterületén a 0+729,60 – 1+135,60 km szelvény között a meglévő burkolatú járdát felhasználva kerül kialakításra az elválasztás nélküli gyalog és kerékpárút 2,75 m szélességben, 2,0 % oldaleséssel.

A 0+779,6 – 0+815,30 km szelvény és a 0+961,12 – 0+978,4 km szelvény között a Dózsa György utca szélén kiemelt szegély kerül beépítésre.

1+135,60 – 1+170,31 km szelvény között 2,75 m szélességben 2,0 % oldaleséssel épül az elválasztás nélküli gyalog és kerékpárút.

1+170,31 – 1+501,10 km szelvény között 2,25 m szélességben elválasztott gyalog és kerékpárút épül.

Az 1+311,94 – 1+501,10 km szelvény között meglévő árok helyén kerül kialakításra a kerékpárút 2,25 m szélességben, valamint kiemelt szegély épül az országos közút mellé.

A kerékpárút a 3208 sz. országos közút 3+488 km szelvényében a meglévő gyalogos-átkelőhely mellett kerül átvezetésre.

1+507,60 – 1+711,10 km szelvény között 2,75 m szélességben elválasztás nélküli gyalog és kerékpárút épül a meglévő járda szélesítésével.

A meglévő gyalogos-átkelőhelytől a 3208 sz. főút szelvényezés szerinti bal oldalán, valamint a Rózsa F. u. – Gárdonyi u. és az Arany J. utca kereszteződésétől kerül rávezetésre a kerékpáros a kétoldali egyirányú kerékpáros nyom kijelölésével az országos közút területére. A kerékpáros nyom a 3208 sz.

közúton a Bp. – Miskolc vasútvonal keresztezésével, közúti-vasúti szintbeni átjárón keresztül a 3208 sz. főút 2+725 km szelvényében csatlakozik a meglévő kerékpárúthoz.

Kál – Kompolt – Kápolna településen meglévő kerékpárút van kiépítve a 3208 sz. főút 2+437 – 2+275 km szelvénye között.

Kompolt településen:

Kompolt belterületén a Kápolnai utca /3208. sz. főút / és a Fő utca kereszteződésénél lévő autóbuszöböl mellett 1,50 m széles, 18,0 m hosszú kiemelt szegéllyel határolt utasperon épül a meglévő gyalog- és kerékpárút korrekciójával.

Kápolna településen:

A 3208 sz. közút 2+437 km szelvényétől, a meglévő kerékpárúttól kétoldali egyirányú kerékpáros nyom kerül felfestésre a Szabadság -, a Kossuth Lajos utcán át a 3. sz. Budapest – Miskolc –Tornyosnémeti elsőrendű főútig.

A kerékpárosok átvezetése a Kossuth L. utca, a 3. számú főút és a 2417 sz. Kápolna – Verpelét összekötő út kereszteződésében tervezett jelzőlámpás forgalomirányítás kiépítésével, valamint a Kossuth L. úton, a Dembinszky úton, és a Petőfi Sándor úton 3 db kijelölt gyalogos-átkelőhely kijelölése mellett történik.

A kereszteződésben meglévő járdák kerülnek újra aszfaltozásra, illetve új járdaszakaszok kerülnek kiépítésre, valamint a tervdokumentációban jelölt helyig az utak újra aszfaltozásra kerülnek és kiemelt szegélyek kerülnek beépítésre.

A 3 sz. főút mindkét oldalán az autóbusz megállóhelyektől a Rákóczi úti meglévő gyalog-átkelőhelyig kerékpáros nyom kerül felfestésre. A 3 sz. főút mindkét oldalán a 2417 sz. csomóponttól Budapest irányába 120 m hosszan, változó szélességben 2,0 % oldalesésű aszfalt burkolatú járda kerül kiépítésre, valamint 2 db autóbusz öböl kerül kialakításra.

A 2417 sz. főúton szelvényezés szerinti jobb oldalán a meglévő járda mellett folytatódik a kerékpárút Tófalú irányába. A 0+000 – 0+146,40 km szelvény között 2,00 m széles kerékpárút főút felőli szélén 40 cm széles íves beton folyókaelem kerül beépítésre.

0+149,50 – 0+543,60 km szelvény között 2,00 m széles kerékpárút 2,0 % oldalesésű kerékpárút épül. Az út bal oldalán a 486 hrsz-ú ingatlantól a 495 hrsz-ú ingatlanig kiemelt szegély beépítésével 2,00 m széles 2,0 % oldalesésű aszfalt burkolatú járda épül.

Kál külterületi szakaszán 0+543,60 – 1+270,82 km szelvény között 2,25 m széles 2,0% oldalesésű aszfalt burkolatú kerékpárút épül, majd a végszelvényben éri el Tófalú közigazgatási határát.

Tófalú településen:

Tófalú belterületén a 1+0270,82 – 1+706,23 km szelvények között a 2417 sz. főúttal párhuzamosan a jobb oldalon a meglévő utárok felett épül 2,25 m – 2,75 m szélességben 2,0 % oldaleséssel, aszfalt burkolattal. A kerékpárút ezen szakaszán a 2417 sz. főút jobb oldalán kiemelt szegély kerül beépítésre.

A Szabadság tér utcán, a Széchenyi István utcán, valamint a Vasvári Pál utcán kerékpáros nyom kerül kijelölésre.

Vasvári utcától 0+000 – 0+246,49 km szelvényig 2,75 m széles elválasztás nélküli gyalog- és kerékpárút épül aszfalt burkolattal. Ezen szakaszon a főúton kiemelt szegély kerül beépítésre.

A kerékpárút a 0+219,91 km szelvényben éri el az 560/16 hrsz-ú Kígyó patakot. A patak felett 10 m szabad nyílású előregyártott vasbeton hídelemből tervezett gyalog- és kerékpárhíd épül. A hídon történő átvezetés szélessége 4,57 m.

Aldebrő településen:

Aldebrő belterületén a kerékpárút építése a Kígyós patakon történő átvezetés után a 0+246 – 292,53 km szelvény között a meglévő földmedrű árok lefedésével, valamint a főút kiemelt szegéllyel történő kiépítésével történik.

0+292,53 – 0+378,51 km szelvény között 2,00 m széles kerékpárút épül. A kerékpáros átvezetés a meglévő gyalogos-átkelőhely É-i oldalán kerül kiépítésre. A kerékpáros átvezetéssel egyidejűleg az átkelőhely gyalogos felálló helye átépül.

0+385,53 – 0+547,22 km szelvény között 2,75 m szélességben 2,0 % oldaleséssel elválasztás nélküli gyalog- és kerékpárút épül aszfalt burkolattal.

A 0+547,22 km szelvénytől a gyalog- és kerékpárút szétválik. A kerékpárút a főút mellett halad el, ezen a szakaszon kiemelt szegély illetve védőkorlát kerül elhelyezésre.

0+583,52 – 1+009,34 km szelvény között 2,75 m széles 2,0 % oldalesésű gyalog és kerékpárút kerül kiépítésre. A csapadékvíz elvezetése nyílt rendszerben történik.

A 2417 sz. főút 3+539 km szelvényében történik a kerékpárút átvezetése. Kerékpáros nyom kerül kijelölésre a József Attila utcán, a Grassalkovich utcán (235 hrsz-ú ingatlanon) és a 031/4 hrsz-ű ingatlanon.

Feldebrő településen:

Feldebrő közigazgatási területén a 179 hrsz-ú Dózsa György utcán a 2 hrsz-ű Szabadság téren és a 502/2 hrsz-ű Kossuth utcán folytatódik a kerékpáros nyom kijelölése.

A 0+000 – 0+232,20 km szelvény között a meglévő járda mellett épül az elválasztott gyalog- és kerékpárút a 0+181,29 szelvényig a járda bal oldalán, ezt követően a járda jobb oldalán 2,25 m szélességben 2,0 % oldaleséssel.

0+236,26 – 0+380,31 km szelvény között elválasztás nélküli gyalog- és kerékpárút épül 2,75 m szélességben. A 2417 sz. összekötő út 7+179 km szelvényében kerül átvezetésre. Az átvezetés helyén forgalomlassító közép sziget kialakításával gyalogos-átkelőhely kerül kijelölésre.

A 0+389,81 – 0+585,34 km szelvény között 2,00 m széles kerékpárút épül.

0+592,75 – 0+992,20 km szelvény között a meglévő beton burkolatú járda mellé épül a 2,00 m széles kerékpárút. A 0+592,75 – 0+674 km szelvény között csapadékcsatornát és kiemelt szegélyt kerül beépítésre.

A 2417 sz. főút 7+805 km szelvényében kerül átvezetésre a kerékpárút a főút szelvényezés szerinti bal oldalán sávelhúzással, 2,50 m széles közép sziget kialakításával.

1+012,08 – 1+181,56 km szelvény között 2417 sz. összekötő út útkán kívüli részen halad tovább a 2,25 m szélességben épülő kerékpárút. A végszelvényben éri el Verpelét közigazgatási határát.

Verpelét településen:

Verpelét külterületi szakaszán az 1+181,56 – 1+663 km szelvények között és a belterületi szakaszán az 1+663 – 2+845,71 km szelvény között a 2417 sz. összekötő út szelvényezés szerinti jobb oldalán, az útkán kívüli részén 2,25 m szélességben 2,0 %-os oldaleséssel épül. A 2417 sz. főút szelvényezés

szerinti jobb oldalán a kerékpárút 2+665 km szelvényétől a Kossuth L. út 141 számú ingatlan előtt lévő autóbusz öbölígi kiemelt szegély épül.

2+853,71 – 2+970,80 km szelvény között a meglévő beton burkolatú járda mellett épül a 2,00 m széles gyalog- és kerékpárút. A Dózsa György úton kerékpáros nyom kijelölésével éri el a 2416 és 2417 sz főutak csomópontját. A csomópontban található középszigetek átépítésével és a Bajcsy Zsilinszky úti ágon 1 db gyalogos átkelőhely kijelölésével kerül átvezetésre a kerékpárút. A Kossuth L. úti ágon az 1 db gyalogos átkelőhely az átépített középszigethez csatlakozik.

Az átvezetés után a 0+000 – 0+135,70 km szelvény között 2,75 – 3,10 m szélességben épül az elválasztás nélküli gyalog- és kerékpárút.

A Tűzoltó utcán (755 hrsz) és a 750/1 hrsz-ú ingatlanon keresztül kerékpáros nyom kijelölésével éri el a 2416 sz. összekötő út 27+202 km szelvényben történő átvezetést.

0+021,14 – 0+133,90 km szelvény között (Szabadság tér – COOP Áruház között) 2,00 m szélességben épül a kerékpárút. Ezen a szakaszon kiemelt szegély épül a közút mellett. Az áruház mögötti területen kerékpáros nyom kerül kijelölésre.

0+000 – 0+359,20 km szelvény között 2,00 m szélességben 2,0 % oldaleséssel épül az elválasztott gyalog- és kerékpárút.

0+365,44 – 0+515,11 km szelvény közötti szakaszon helyszűke miatt változó szélességben kerül kialakításra a kerékpárút. Az Alkotás utca és a Lehel Vezér közötti szakaszon kiemelt szegély épül a 2416 sz összekötő út szelvényezés szerinti bal oldalán.

0+515,11 – 0+823,84 km szelvény közötti szakaszon (Lehel vezér – Kapás utca) 2,00 m szélességben 2,0% oldaleséssel épül a kerékpárút.

A Kapás utcánál kerül átvezetésre 2416 sz. főúton az 1,00 m széles egyirányú kerékpárút.

0+000 – 0+180,15 km szelvény között a főút mindkét oldalán halad az 1,00 m széles egyirányú kerékpárút. A főút szelvényezés szerinti jobb oldalán a Tarna patak hídjárdáján, illetve a főút bal oldalán a közúton történő kerékpáros nyom kijelölésével történik az átvezetés. A 2416 sz. főút 25+772 km szelvényében történik a kerékpárút átvezetése. A főút mindkét oldalán vezetett egyirányú kerékpárút a Rákóczi utcánál egyesül ismét kétirányú kerékpárúttá. A 2416 sz. út szelvényezés szerinti jobb oldalán a Vasút utca és a Rákóczi utca közötti szakaszán meglévő autóbusz öböl kihajtó ágától a Rákóczi utcáig kiemelt szegély kerül kiépítésre.

Az 53,3 hrsz-ú /Kölcsey Ferenc út melletti/ árok felett, a kerékpárút 0+226,16 km szelvényében, 6,0 m szabad nyílású, 8,50 m hosszú előregyártott vasbeton hídelemből tervezett gyalog- és kerékpárhíd épül.

A tervezett 50 fokos ferde gyalogos- és kerékpáros hídtól a Kisterenye – Kál – Kápolna vasútvonalig 2,75 m széles gyalog- és kerékpárút épül. A vasútvonal 397+40 szelvényében labirintkorlát alkalmazásával történik a gyalog- és kerékpárút átvezetése.

0+146,49 – 0+752,60 km szelvény között 2,25 m – 3,00 m szélességben optikai vezető sávval elválasztott gyalog- és kerékpárút épül. A 2416 sz. főút 25+045 km szelvényében az Asia Food Kft. előtt kerül átvezetésre a kerékpárút.

1. Építető: TARNA-MENTI KERÉKPÁRÚT Konzorcium
a konzorcium tagjai:

Kápolna Község Önkormányzat (3355 Kápolna, Kossuth L. u. 12.)

Kál Község Önkormányzat (3350 Kál, Szent István tér 2.)

Kompolt Község Önkormányzat (3356 Kompolt, Kápolnai út 2/D.)
 Aldebrő Község Önkormányzat (3353 Aldebrő, Arany János út 1.)
 Feldebrő Község Önkormányzat (3352 Feldebrő, Kossuth út 31.)
 Tófalu Község Önkormányzat (3354 Tófalu, Kossuth Lajos út 16.)
 Verpelét Város Önkormányzat (3351 Verpelét, Kossuth Lajos út 73.)
 Magyar Közút Nonprofit Zrt (1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13.)
 Heves Megyei Térségfejlesztési Nonprofit Kft. (3300 Eger, Kossuth Lajos utca 9.)

2. Kezelő: A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv [továbbiakban: Kkt.] 33 § és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM [továbbiakban 20/1984. (XII.21.) KM] rendelet 2. § (1) bekezdés figyelembevételével
 - a kerékpárutak, a gyalog- és kerékpárút, illetve a járdák a települési Önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanokon lévő szakaszain, valamint a 3 sz. főút, a 2417 sz., a 2416 sz. és a 3208 sz. összekötő utak ingatlanain lévő szakaszain – a Magyar Közút NZrt.-vel kötött megállapodásban rögzítettek szerint – Kál, Kompolt, Kápolna, Tófalu, Aldebrő, Feldebrő, Verpelét települések Önkormányzatai
 - a 3 sz. főút, a 2417 sz., a 2416 sz. és a 3208 sz. összekötő utak és úttartozékai esetén Magyar Közút NZrt. Heves Megyei Igazgatóság (3300 Eger, Törvényház út 4.)
3. A kijelölt gyalogos átkelőhelyek szabványos emelt szintű megvilágításának biztosításáról az érintett települések (Kápolna, Feldebrő, Verpelét) települési önkormányzatának feladata.
4. A gyalogos-átkelőhelyek a Dobi Via Mérnöki Iroda Kft. 2017. augusztus hónapban készített DV-63/2017. számú tervdokumentáció szerinti helyen jelölhető ki.
5. Az útépitési munkák csak a jogerős engedély és az Egri Járási Hivatal eljáró szervezeti egysége által záradékolt tervek alapján, az útkezelők – Magyar Közút Nonprofit Zrt. Heves Megyei Igazgatósága, valamint Kál, Kompolt, Kápolna, Tófalu, Aldebrő, Feldebrő és Verpelét települések önkormányzata – által jóváhagyott építés alatti ideiglenes forgalomszabályozás mellett végezhető.
6. Az építés ideje alatt és után az építéssel érintett ingatlanok biztonságos megközelítéséről gondoskodni kell.
7. A kivitelezőnek a közút nem közlekedési célú igénybevételéhez szükséges kezelői hozzájárulás megszerzéséhez, legkésőbb 30 nappal a tervezett munkakezdés előtt a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V.31.) KHVM rendelet előírásainak megfelelő kérelmet kell benyújtani az érintett útkezelőkhöz.
8. Az útépités kivitelezését megkezdeni csak az érintett ingatlanok feletti rendelkezési jog megszerzése után szabad.
9. A kerékpárút 0+246,49 km szelvényében lévő Kígyós-patak kerékpárút alatti átvezetését az ÉMVIZIG É2017-3142-004/2017 sz. 2017. szeptember.05-én.kelt átiratában foglaltak szerint kell kialakítani.
10. Aldebrő község közigazgatási területén a tervdokumentáció szerinti helyeken, ahol a tervezett kerékpárút érinti a légvezeték tartó távközlési oszlopokat, azokat közúti (gyalog és kerékpárúti) úrszelvényen kívülre át kell helyezni.

11. A kerékpárút mellé tervezett járható folyóka mélysége a 6 cm-t nem haladhatja meg.
12. A kerékpárút burkolatának oldalesése – beleértve a kapubejárók területét is – nem haladhatja meg a 3 %-ot.
13. Azokon a szakaszokon, ahol a kerékpárút burkolatszintje és a terep vagy az árok fenék szintje közötti szintkülönbség eléri, vagy meghaladja a 1,5 m-t szabványos kerékpáros korlátot kell elhelyezni.
14. A tervdokumentáció szerinti helyeken szabványos H1 visszatartási fokozatú közúti szalagkorlátot kell elhelyezni.
15. Minden olyan helyen, ahol a kerékpárút, útcsatlakozás alárendelt ágán kerül átvezetésre, a főirányban a csatlakozást megelőzően irányonként a vonatkozó jogszabályban előírt távolságban "Kerékpárosok" veszélyt jelző és irányhelyes nyilat ábrázoló kiegészítő táblát kell elhelyezni.
16. Csőátereszek keresztezésénél a kerékpárutak tervezése e-ÚT 03.04.11 Útügyi Műszaki Előírásban meghatározott szabványos védőkorlátot kell elhelyezni.
17. A tervdokumentációban feltüntetetteken kívül ahol a gyalog- és kerékpárút burkolat szintje és a terepszint vagy árok fenékszint között 0,8 m, illetve a kerékpárút burkolat szintje és a terepszint vagy árok fenékszint között 1,5 m szintkülönbség van és a gyalog- és kerékpárút, illetve kerékpárút padkája nem éri el vagy haladja meg a 2 m szélességet ott korlátot kell elhelyezni.
18. A kerékpárutat keresztező útcsatlakozásoknál a kicsatlakozás előtt irányonként a vonatkozó jogszabály szerinti távolságban KRESZ 95/b ábra "Kerékpárosok" veszélyt jelző alatta "Irány nyíl" kiegészítő táblát, illetve "Keresztirányú közlekedés" kiegészítő táblát kell elhelyezni.
19. A kerékpárút lakott területen kívüli szakaszán az e-ÚT 03.04.11. sz. útügyi műszaki előírás figyelembe vételével útszéljelző burkolati jelet kell felfesteni.
20. A forgalmi rend változása miatt helyszínrajzon jelölt helyeken a KRESZ szerinti „Egyéb veszély”, alatta „Forgalmi rend változás” kiegészítő táblát kell kihelyezni mindkét irányból 3 hónapos időtartamra.
21. A vasúti átjáró kialakításával kapcsolatosan a MÁV Zrt. Pályavasúti Területi Igazgatóság Területi Pályalétesítményi Osztály egyeztetni kell. Az egyeztetésről készült jegyzőkönyvet a kivitelezés megkezdése előtt hatóságomhoz be kell nyújtani. A vasúti átjáró kialakítása a MÁV Zrt. Pályavasúti Területi Igazgatóság Területi Pályalétesítményi Osztály előírásai szerint történhet azzal, hogy a vasúti átjáró biztosítási módját megváltoztatni, csak az Egri Járási Hivatal külön engedélyével szabad. A labirint korlát kialakítása feleljen meg az e-ÚT 03.06.11 Útügyi Műszaki Előírás 5. fejezetében, illetve az e-ÚT 03.04.11 Útügyi Műszaki Előírás 17. fejezet 17.2 pontjában foglaltaknak.
22. Verpelét településen a kerékpárutat a II. Rákóczi F. u. és 84. sz. Kisterenye – Kál – Kápolna vasútvonalon létesülő gyalog vasúti átjáró között, a gyalog vasúti átjáróval együtt közvilágítással meg kell világítani. A közvilágítási oszlopok a közút (kerékpárúti) és Vasúti úrszelvényen kívülre kell elhelyezni. A gyalog vasúti átjáró megvilágítását a MÁV Zrt. Pályavasúti Területi Igazgatóság illetékes osztályainak jóváhagyásai alapján kell kialakítani.
23. A csapadékvíz elvezető létesítmények hidraulikai megfelelőségét biztosítani kell.
24. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek, elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 61. § (3)

bek. szerint a csapadékvíz szikkasztása csak más műszaki megoldás hiányában, az azt alátámasztó talajmechanikai szakértői vélemény birtokában alkalmazható. Csapadékvíz szikkasztása esetén annak megvalósíthatóságát szikkasztási próbával, illetve talajmechanikai vizsgálattal igazolni kell. A szikkasztó méretét úgy kell meghatározni, hogy a lehulló csapadékvíz tározása biztosított legyen. A 61. § (1) bek. szerint a tervezés során a befogadót egyidejűleg terhelő vízmennyiség alapján ellenőrizni kell a befogadó terhelhetőségét, szükség szerint gondoskodni kell a vízhozam többlet időszakos záportározókban való elhelyezéséről. (Belterületi (települési és beépített területi) vízrendezés esetén)

25. Amennyiben az adott vízvezetési létesítmény az út tulajdoni határán kívül eső vízgyűjtő területről érkező csapadékvíz elvezetésében is részt vesz, annak felszíni- és felszín alatti vízviszonyaira közvetlen hatással van, akkor a kivitelezés megkezdése előtt, az illetékes vízügyi hatóságtól (Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat) vízjogi engedélyt kell kérni.
 26. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet és a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendeletben foglaltakat be kell tartani, amit a forgalomba helyezés engedélyezési eljárás során igazolni kell.
 27. A kerékpárút, gyalog és kerékpárút építése kapcsán a vízvezetés úgy kell biztosítani, hogy pangó vizes területek ne alakulhassanak ki, lakó épületek falára, faltövébe ne folyjék.
 28. Az út, járda, gyalogút, gyalog- és kerékpárút ürszelvényén – korona élein – belül földfeletti közmszerelvény (pl. földfeletti tűzcsap), légvezeték, köz-, ill. térvilágítás tartó oszlop, valamint vízügyi műtárgy terepszintből kiemelkedő része nem lehet. A közúti ürszelvénybe eső földfeletti közmszerelvényeket út, járda ürszelvényén kívüli területre át kell helyezni.
 29. Az épülő kiemelt szegélyekben, „K” szegélyekben indokolatlan hosszirányú, illetve oldalirányú törés nem lehet. A szegélyek magassági szintkülönbség kifuttatása 1 – 2 m hosszon történjen, a magasság különbség függvényében.
- 30. A kijelölt gyalogos-átkelőhelyek:**
- 30.1. burkolati jeleinek felfestése, valamint a gyalogos-átkelőhelyre vonatkozó közúti jelzőtáblák kihelyezése csak az átkelőhely szabványnak megfelelő emelt szintű megvilágításának elkészülte és a tervdokumentációban feltüntetett járda kapcsolatok, gyalogos felálló helyek – hatósági engedéllyel történő - kiépítése után történhet;
 - 30.2. a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet [továbbiakban: KRESZ] 152. ábra szerinti burkolati jeleit az úttengelyre merőlegesen, az e-UT 04.03.21 [ÚT 2-1.150:2001], és az „Útburkolati jelek tervezése” című e-UT 04.03.11. [ÚT 2-1.113:2001] útügyi műszaki előírás 14.15. pontjának megfelelően a 3 sz. főúton 4,5 m, a 2417 sz. és a 2416 sz. összekötő utakon 3,0 m szélességben tartós kivételben kell felfesteni;
 - 30.3. KRESZ 103. ábra szerinti „Kijelölt gyalogos-átkelőhely” jelzőtáblákat a gyalogos-átkelőhely útburkolati jelének menetirány szerinti kezdeténél, illetve előtte 2 méter távolságon belül kell elhelyezni a menetirány szerinti jobb oldalon;

- 30.4. vonatkozó MSZ EN 13201-1-4 szabványsorozatnak megfelelő – emeltszintű és az út közvilágításától eltérő színű – megvilágításáról gondoskodni kell. A szabványos megvilágítás meglétét a forgalomba helyezés engedélyezési eljáráson igazolni kell;
- 30.5. mindkét oldalán a gyalogos átkelőhellyel azonos szélességű, azaz 1,5 x 3,0 m, illetve 1,5 x 4,5 m széles szilárd burkolattal rendelkező gyalogos felálló helyet biztosítani kell. A gyalogos felálló helyeket, úgy kell kialakítani, hogy az akadálymentes közlekedés (a kiemelt szegély süllyesztéssel, a vakok és gyengén látók számára legmegfelelőbb – érdekképviselőjük, vagy rehabilitációs szakmérnök által egyeztetési jegyzőkönyvben jóváhagyott – betétközelítő kialakításával) biztosított legyen. A gyalogos felálló helyek ingatlan megközelítését biztosító kapubejáróba – kivéve a gyalogos bejárat – nem kerülhetnek;
- 30.6. területén út és járda burkolatába akadály, botlást előidéző közmű akna, csapadékvíz elvezető rács nem kerülhet;
- 30.7. előtt 50 méterrel a gyalogos-átkelőhely kijelölésével együtt a KRESZ 94. ábra szerinti „Egyéb veszély” veszélyt jelző táblát alatta „Forgalmi rend változás” kiegészítő táblát kell kihelyezni az érintett közút mindkét irányában.
- 30.8. A forgalmi rend változására utaló jelzőtáblákat a forgalomba helyezés sikeres befejezését követően legalább 3 hónapig fent kell tartani;
- 30.9. A gyalogos-átkelőhely kijelölését követően önálló eljárásban, vagy tárgyi kerékpárút forgalomba helyezésével együtt meg kell kérni a közlekedési hatóságtól a forgalomba helyezés engedélyezését. A kijelölt gyalogos-átkelőhely forgalomba helyezésének feltétele az illetékes hatóság engedélyeivel megvalósult gyalogos, gyalog- és kerékpárúti kapcsolatok, járdák megléte.
- 30.10. A forgalomba helyezési eljáráshoz be kell nyújtani 1 pld. megvalósulási tervet, az előírt megvilágítást igazoló mérési jegyzőkönyvet és a műszaki átadás-átvételtől készült jegyzőkönyvet a kivitelezői nyilatkozattal együtt.
- 30.11. az átvezetéseknel a kiemelt szegélyt a terv szerint az Útügyi Műszaki Előírásban foglaltaknak megfelelően kell süllyeszteni.
31. A felvonulási útvonalat és az építési területhez csatlakozó meglévő utakat és tartozékaikat, munkaidőn kívül föld, gép, szerszám és anyag tárolására felhasználni nem szabad.
A közúton a munkálatok tartama alatt a csapadékvíz akadálytalan lefolyásáról (különös tekintettel a csapadékvíz-elvezető rendszer folyamatos működőképességére is), valamint a kivitelezés miatti sár felhordás és egyéb szennyeződés, idegen anyag (kő, fa, stb.) eltakarításáról folyamatosan gondoskodni kell.
32. A kiviteli terv készítése során a kivágandó fák mennyiségét fel kell mérni, amelyhez fakivágási és növényzetgondozási munkarészt kell készíteni (fatömeg jegyzék készítése). A tervet az útkezelőkkel előzetesen egyeztetni kell.
33. A közlekedési építmények építése, illetve üzemeltetése miatt esetlegesen szükségessé váló nem az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXII. törvény hatálya alá tartozó fák és fás szárú növények kivágása a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII.30.) Korm. rendelet alapján a település jegyzőjének engedélyével és előírásai szerint történhetnek.

34. Amennyiben az építési területen földmérési alappont, geodéziai jel van, akkor annak védelembe helyezését biztosítani kell a Heves Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály előírásai szerint. A földmérési alappont, geodéziai jel véletlen megsemmisülése esetén annak tényét a Heves Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztályának írásban be kell jelenteni, amit annak előírásai szerint a beruházás terhére helyre kell állítani.
35. A beépített építési termékek műszaki jellemzőinek és megfelelőség igazolásának együttesen meg kell felelnie az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács 305/2011/EU (2011. március 9.) rendelet, valamint az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII.16.) Korm. rendelet előírásainak. A 2013. június 30-ig kiadott megfelelőség igazolások érvényességi idejükön belül, de legfeljebb 2018. június 30-ig felhasználhatók.
36. A 37.2.2. pontban előírt, a termőföld más célú hasznosítását engedélyező határozatot, a kivitelezés megkezdése előtt hatóságomhoz be kell nyújtani.
- 37. Az építés engedélyezési eljárás keretében vizsgált szakkérdések közül**
- 37.1. a környezet- és természetvédelmére, a levegőtisztaság-védelmére, a zaj és rezgés elleni védelemre kiterjedően az alábbi előírásokat teszem:**
- 37.1.1 A létesítmény megvalósítása és üzemeltetése során olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek egyértelműen kizárják a földtani közeg szennyezésének lehetőségét.
- 37.1.2 A munkaterületről való levonulás után, a beavatkozással közvetlenül és közvetetten érintett területeket helyre kell állítani.
- 37.1.3 Haváriás jellegű eseményeknél (pl. munkagépek, tehergépjárművek meghibásodása, üzemanyag szennyezés stb.) a környezetterhelés megakadályozása érdekében haladéktalanul meg kell kezdeni a hibaelhárítást, szükség esetén el kell végezni a szennyező anyag feltárását, a szennyezett talaj eltávolítását és cseréjét.
- 37.1.4 A földtani közeg szennyeződésének megelőzése érdekében szükséges a kivitelezési munkálatok során keletkező hulladékok megfelelő tárolása és gyűjtése.
- 37.1.5 A földtani közeg védelme érdekében a kivitelezési munkákhoz a műszakilag szükséges legkisebb területet kell igénybe venni.
- 37.1.6 A csapadékvizek ártalommentes elvezetéséről gondoskodni kell.
- 37.1.7 Amennyiben a kivitelezési munkák során földtani közeget veszélyeztető káresemény történik, azt és a szennyeződés elhárítása érdekében tett intézkedéseket haladéktalanul be kell jelenteni a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályának.
- 37.1.8 A munkálatok során szükségessé váló cserjeirtást fészkelési időszakon kívül, augusztus 15. és március 15. között lehet végezni.
- 37.1.9 A földmunkák során megnyitott árkokba, gödrökbe beleesett, beletelepült védett kétélűeket, hullóket, kisemlősöket minden munkanapon, valamint betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyre át kell telepíteni.

- 37.1.10 A közvetlenül, ill. közvetetten igénybevett területeket a munkaterületről történő levonulás után helyre kell állítani. A bolygatott felszíneken gondoskodni kell az özönnövények megtelepedésének és elterjedésének a megakadályozásáról.
- 37.1.11 A patakokban élő védett halak és kétéltűek megóvása érdekében a meder vízzel borított részén (kiszvízi medrében) csak július 15. és október 30. között ajánlott a munkavégzés.
- 37.1.12 Az építési során a humusz letermelését megfelelő talajnedvességi viszonyok mellett kell végezni, ügyelve a száraz talaj kiporzásának csökkentésére, valamint a túl nedves talaj kenődésére.
- 37.1.13 Az építési-bontási anyagok szállítását úgy kell végezni, hogy a közutakon a szállítmány ne okozzon határérték feletti szálló portterhelést, szükség esetén gondoskodni kell a szállítmány takarásáról.
- 37.1.14 Porképződéssel járó munkafolyamatoknál locsolással kell csökkenteni a kiporzást.
- 37.1.15 Az építési és szállítási munkákat csak megfelelő műszaki állapotú a környezetvédelmi előírásokat kielégítő gépekkel lehet végezni.
- 37.1.16 A keletkező hulladék anyagok nyílt téren vagy hagyományos tüzelőberendezésben történő elégetése tilos!
- 37.1.17 A tevékenység végzésénél tilos a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
- 37.1.18 Az építési-bontási kivitelezési munkák során keletkező hulladékokkal - amelyek körét a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete határozza meg – végzendő hulladékgazdálkodási tevékenységekről (gyűjtés, szállítás, előkezelés, hasznosítás, ártalmatlanítás) a vonatkozó jogszabályok előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) előírásaira.
- 37.1.19 A tevékenység során keletkezett veszélyes hulladékokkal végzendő hulladékgazdálkodási tevékenységekről a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló mindenkor hatályos jogszabályok – jelenleg a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályaitól szóló 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendelet (továbbiakban: 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendelet) - előírásai szerint kell gondoskodni.
- 37.1.20 A fenti hulladékok gyűjtését és átadását úgy kell megszervezni, hogy az ellenőrizhető legyen.
- 37.1.21 Amennyiben a hulladék hulladéklerakóban kerül ártalmatlanításra, úgy vizsgálni kell a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV.5.) KvVM rendeletben (továbbiakban: 20/2006. (IV.5.) KvVM rendelet) meghatározott alapjellemezési kötelezettségeket.
- 37.1.22 Tilos a veszélyes hulladékot a települési vagy az egyéb nem veszélyes hulladék közé juttatni.
- 37.1.23 A kivitelezési tevékenység befejezését követően a tevékenység végzése során keletkező hulladékokat teljes körűen el kell szállíttatni, át kell adni további kezelésre.
- 37.1.24 Az építési-bontási kivitelezési munkák során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok szállításra, ill. kezelésre való átadása esetén meg kell győződni az átvevő vonatkozó átvételi jogosultságáról. Az értékesíthető hulladék is csak hulladékként, kizárólag az átvételére feljogosított (hatályos hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező) szervezetnek adható át.

- 37.1.25 A tevékenység végzése során keletkező hulladékok dokumentálását, bejelentését a hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet) előírásai szerint kell végezni.
- 37.1.26 A használatbavételi engedélyezési eljárás folyamán benyújtandó dokumentációban szerepeltetni kell a tevékenység végzése során keletkezett hulladékok átadását igazoló bizonylatokat másolatban (pl. mérlegjegy, ill. számla, szállítójegy).
- 37.2. a **termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően** az alábbi előírásokat teszem:
- 37.2.1 A tervezett beruházás megvalósítása termőföld igénybevételével jár. A beruházással érintett termőföldek esetében a beruházás megvalósítása a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 9. § (1) bekezdése alapján csak a termőföld más célú hasznosításának engedélyezése esetén lehetséges. Az Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztálya 10250/2017. számú határozatában a termőföld más célú hasznosítását engedélyezte. A már földvédelmi engedéllyel érintett területek vonatkozásában be kell tartani az engedélyekben foglalt előírásokat.
- 37.2.2 Amennyiben a beruházással érintőit, de korábban engedélyezésre nem került termőföldek igénybevételére kerülne sor, a beruházás megvalósítása a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 9. § (1) bekezdése alapján csak a termőföld más célú hasznosításának engedélyezése esetén lehetséges. Az engedélyezés iránti kérelmet a hivatkozott törvény 12. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak alapján, a beruházás megkezdése előtt, a konkrét terület: adatok megjelölésével az Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztályához kell benyújtani.
- 37.2.3 A megkereséshez melléklet dokumentációból megállapítottam, hogy a megkeresés illetékességi területemen Kál és Kápolna településeket érinti.
- 37.2.4 Mivel a kerékpárút kialakítása termőföld végleges igénybevételével jár, a munkálatok megkezdése előtt a termőföld más célú hasznosításának engedélyezése iránt kérelmet kell benyújtani a Füzesabonyi Járási Hivatalhoz (Földhivatali Osztály, 3390 Füzesabony, Széchenyi út 7.), a más célra hasznosítandó, konkrét területi adatok megjelölésével. A munkálatokat csak a jogerős, más célú hasznosítást engedélyező határozatban foglaltaknak megfelelően lehet elkezdni. Termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős inqatlanügyi hatósági határozat hiánya esetén az eljáró hatóságnak az eljárását fel kell függesztenie.
- 37.3. a **termőföld minőségi védelmére kiterjedően** az alábbi előírásokat teszem:
- 37.3.1 A kerékpárút építése során a beruházó köteles gondoskodni a talaj felső humuszos termőrétegének megmentéséről és hasznosításáról.
- 37.3.2 A mentett humuszos termőréteg teljes mennyiségét a beruházással érintett területen kell felhasználni úgy, hogy a kialakított felső humuszos termőréteg vastagsága az eredeti humuszos termőréteggel együtt az 1 métert ne haladja meg.
- 37.3.3 Amennyiben a későbbiekben, a kivitelezés során a humuszos termőréteg az előzőek szerint nem lesz elhelyezhető a beruházási területen belül, az elszállításra, és máshol történő felhasználásra kerülő humuszos talajanyag mennyiségéért a beruházónak talajvédelmi járulékot kell fizetnie.

- 37.3.4 A mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról a beruházó köteles külön naprakész nyilvántartást vezetni, valamint a talaj védelmével kapcsolatos tevékenységeinek dokumentumait 5 évig megőrizni. A nyilvántartást a kivitelezés során várható talajvédelmi hatósági ellenőrzés alkalmával be kell tudni mutatni.
- 37.3.5 A beruházás megvalósítása a környező mezőgazdasági területeken a talajvédő gazdálkodás feltételeit nem ronthatja.
- 37.3.6 A kerékpárút kialakítása során gondoskodni kell a csapadék és csurgalékvíz elvezetéséről úgy, hogy a környező termőföldek minőségében kár, illetve azokon belvív, pangóvíz ne keletkezessen.
- 37.3.7 Biztosítani kell, hogy a beruházással érintett területről a környező termőföldekre ne kerülhessen azok minőségét rontó talajidegen anyag. Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.
- 37.4. az **erdő védelmére** kiterjedően az alábbi előírást teszem:
- 37.4.1 A „Tarna-menti” kerékpárút nyomvonala a Kál 0140/84 és a 0116/1 helyrajzi számú ingatlanokon érint erdőterületet. Az erdőterület tervezett igénybevételéhez a HE-02/ERDO/6548-4/2017.ügyiratszámú határozattal elvi engedélyt adtam.
- 37.4.2 A beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009 évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) követelményeinek teljesítése esetén engedélyezhető.
- 37.4.3 A tervezett kerékpárút - az Evt. előírásainak betartása mellett - jelentős környezeti terhelést az érintett erdőterületre vonatkozóan nem jelent.
- 37.5. a **kulturális örökség védelmére** kiterjedően az alábbi előírásokat teszem
- 37.5.1 A tárgyi ingatlanon a földmunkákkal érintett, és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető.
- 37.5.2 Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
- 37.5.3 A régészeti bontómunkák megkezdését hivatalom felé be kell jelenteni.
- 37.5.4 A tárgyi ingatlanon a földmunkákkal érintett, és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető.
- 37.5.5 A régészeti megfigyelés eredményét dokumentálni kell. A megfigyelést végző régésznek a munkálatok során azonosított régészeti lelőhelyet és a régészeti jelenségek felszíni nyomait dokumentálni szükséges. A régészeti megfigyelésről készült jelentést a befejezését követő 30 napon belül papír alapon és elektronikus adathordozón meg kell küldeni Hivatalomnak, valamint a jogszabályban meghatározott intézményeknek.
- 37.5.6 Ha a földmunka bármely – pl. a régészeti megfigyelésen kívüli – szakaszában régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Dobó István Vármúzeumot haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni.

- 37.5.7 Építető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni Hivatalomat, valamint a területileg illetékes múzeumot.
- 37.5.8 A bejelentési kötelezettségek elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

Közreműködő szakhatóságok:

- 37.6. Az **Egri Katasztrófavédelmi Kirendeltség** – tűzvédelmi szakhatóság – **36010/2759-1/2017.ált. számú.** 2017. szeptember 18-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály (Eger, Kossuth u. 26. sz.) megkeresése alapján a Kál-Verpelét települések között „Tarna-menti” kerékpárút építési engedélyéhez tűzvédelmi szempontból az alábbi

feltétellel járulok hozzá:

1. *Az útépitésből eredő útlezárásokat, útlezárásokat be kell jelenteni a tűzoltóságnak.*
 2. *Az építéssel érintett területen lévő földalatti tűzcsapokat földfelettre kell cserélni.*
- A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”*

- 37.7. Az **Eger Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály 10010/10395/2017. ált. számú** 2017. szeptember 21-én kelt szakhatósági hozzájárulása:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztálya közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi. CXL. törvény 44 §-ban foglaltakra tekintettel megkereste hatóságomat, hogy hatáskörében eljárva

- Kál – Verpelét települések között „Tarna menti” kerékpárút építésének engedélyezési eljárásához szakhatósági hozzájárulást adjon.

Az engedélyezési eljárás alapjául Dobi Via Mérnöki Iroda Kft. (3300 Eger, Joó János út 1.) által 2017. július hónapban készített DV-63/2017 számú tervdokumentáció szolgált.

A fenti építmény, építési engedélyezési eljárása vonatkozásában a 263/2006. Kormányrendelet 8/A §-a alapján az Egri Rendőrkapitányság részéről az engedélyezési eljáráshoz a szakhatósági hozzájárulást megadom.”

- 37.8. A **Heves Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály 10000/7152-1/2017.ált. számú** 2017. október 09-én kelt szakhatósági hozzájárulása:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi. CXL. törvény 44. §-ában foglaltakra tekintettel megkereste hatóságomat, hogy hatáskörében eljárva a Kál – Verpelét települések közötti „Tarna-menti” kerékpárút építésének engedélyezési eljárása vonatkozásában szakhatósági állásfoglalást adjon.

Az eljárás alapjául a Tarna-menti Kerékpárút Konzorcium helyett és nevében eljáró Dobi Via Mérnöki Iroda Kft. (3300 Eger, Joó János út 12.) kérelme szolgált.

A 382/2016. Kormányrendelet 18. § alapján a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság részéről a tárgyi közlekedési létesítmények építésének, illetve kijelölésének engedélyezéséhez hozzájárulok.”

37.9. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály – honvédelmi szakhatóság – 1711/8521-1/2017 számú, 2017. szeptember 25-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Egeri Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály (3301 Eger Pf: 149) H-KF/UT/NS/A/524/35/2017 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, a Dobi Via Mémöki Iroda Kft. (3300 Eger, Joó János út 1.) által kérelmezett Kál - Verpelét települések közötti "Tarna-menti" kerékpárút építése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

37.10. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály – vízügyi szakhatóság – 35500/8891-1/2017.ált. számú, 2017. szeptember 29-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

I. „Kápolna Község Önkormányzata - 3355 Kápolna, Kossuth Lajos út 12. - megbízásából eljáró Dobi Via Mérnöki Iroda Kft., a Kál-Verpelét települések közötti „Tarna-menti” kerékpárút építésének engedélyezési eljárásához, a Hatóságomhoz 2017. szeptember 19. - én érkezett, a Heves Megyei Kormányhivatal Egeri Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály H-KF/UT/NS/A/524/45/2017. számú megkeresése alapján

a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

II. Előírásaink:

1. Biztosítani kell a vizek károkozás mentes elvezetését.
2. A közlekedési létesítményeit úgy kell megépíteni, hogy a környező területről, ingatlanokról lefolyó vizek akadálytalanul, károkozás mentesen elfolyhassanak.
3. A kivitelezési munkálatok, valamint a kivitelezés alatt keletkező hulladékok átmeneti tárolása során a felszíni és a felszín alatti vizekbe szennyező anyag nem kerülhet.
4. A 6851-12/2004. számú, Verpelét községi vízmű védőidomának és védőterületének kijelöléséről szóló határozatban előírtakat be kell tartani.

III. A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, a jelen állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

37.11. Kál Nagyközségi Önkormányzat Jegyzője – Kál község helyi önkormányzati rendeletében meghatározott a településrendezési követelmények és a helyi építési szabályzat tekintetében adott – 15-30/2017. számú 2017. szeptember 21-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Dobi-Via Mérnöki Iroda Kft. (3300 Eger, Joó János u. 1.) által hivatalomhoz a Tarnamenti kerékpárút (TOP-3.1.1-15) építési beruházás tárgyában - a rendelkezésre bocsájtott DV-63/2017. számú tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy -

megfelel

- Kál Nagyközségi Önkormányzat Képviselőtestületének 15/2006. (VII. 20.) Kál Nagyközség helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló önkormányzati rendelet alapján a helyi építési követelményeknek
- A környezetvédelemről szóló 14/1999. (VI. 24.) Kál Nagyközség Önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek
- és Kál Nagyközség Településrendezési Tervével összhangban van.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárásról szóló 2004. évi CXL törvény 33. § (8), 44 § (1), és a 45/A §. (7) bekezdésében foglaltak alapján adtam ki.”

37.12. Kompolti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Kompolt község helyi önkormányzati rendeletében meghatározott a településrendezési követelmények és a helyi építési szabályzat tekintetében adott – **977-2/2017. számú** 2017. szeptember 20-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 1. pont táblázatának 9. sora alapján tájékoztatom, hogy a tárgyban megjelölt építmény elhelyezése - a benyújtott tervdokumentáció alapján - megfelel Kompolt község településrendezési követelményeinek és Kompolt Község Önkormányzata Képviselő-testülete Kompolt község helyi építési szabályzatáról szóló 8/2012. (X. 18.) önkormányzati rendeletében foglaltaknak.”

37.13. Kápolnai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Kápolna község helyi önkormányzati rendeletében meghatározott a településrendezési követelmények és a helyi építési szabályzat tekintetében adott – **43/34/2017. számú** 2017. szeptember 20-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Fenti tárgyú és számú megkeresésére válaszolva nyilatkozom, hogy a Kál - Verpelét települések között létesülő kerékpárút elhelyezése megfelel Kápolna község helyi településrendezési követelményeinek és a helyi építési szabályzatnak.

Jelen szakhatósági nyilatkozat nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt hozzájárulások és szakhatósági hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.”

37.14. Kápolnai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Tófalú község helyi önkormányzati rendeletében meghatározott a településrendezési követelmények és a helyi építési szabályzat tekintetében adott – **526-6/2017/A számú** 2017. szeptember 20-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Fenti tárgyú és számú megkeresésére válaszolva nyilatkozom, hogy a Kál - Verpelét települések között létesülő kerékpárút elhelyezése megfelel Tófalú község helyi településrendezési követelményeinek és a helyi építési szabályzatnak.

Jelen szakhatósági nyilatkozat nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt hozzájárulások és szakhatósági hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.”

37.15. Kápolnai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Aldebrő község helyi önkormányzati rendeletében meghatározott a településrendezési követelmények és a helyi építési szabályzat

tekintetében adott – **1180-5/2017/A** számú 2017. szeptember 20-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Fenti tárgyú és számú megkeresésére válaszolva nyilatkozom, hogy a Kál - Verpelét települések között létesülő kerékpárút elhelyezése megfelel Aldebrő község helyi településrendezési követelményeinek és a helyi építési szabályzatnak.

Jelen szakhatósági nyilatkozat nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt hozzájárulások és szakhatósági hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.”

37.16. Verpeléti Közös Önkormányzati Hivatal Feldebrői Kirendeltsége – Feldebrő község helyi önkormányzati rendeletében meghatározott a településrendezési követelmények és a helyi építési szabályzat tekintetében adott – **20-9/2017. számú** 2017. szeptember 21-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Verpeléti Közös Önkormányzati Hivatal aljegyzőjeként a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály H-KF/UT/NS/A/524/30/2017 iktatószámú végzésére vonatkozóan nyilatkozom, hogy a Kál-Verpelét települések közötti „Tarna-menti” kerékpárút építmény elhelyezése a DV-63/2017 tervszámú tervdokumentáció alapján megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.”

37.17. Verpeléti Közös Önkormányzati Hivatal Feldebrői Kirendeltsége – Verpelét város helyi önkormányzati rendeletében meghatározott a településrendezési követelmények és a helyi építési szabályzat tekintetében adott – **V/641-8/2017. számú** 2017. szeptember 19-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Verpeléti Közös Önkormányzati Hivatal aljegyzőjeként a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály H-KF/UT/NS/A/524/34/2017 iktatószámú végzésére vonatkozóan nyilatkozom, hogy a Kál-Verpelét települések közötti „Tarna-menti” kerékpárút építmény elhelyezése a DV-63/2017 tervszámú tervdokumentáció alapján megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.”

38. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Heves Megyei Igazgatósága 2017. szeptember 26-án kelt **HEV-1573/4/2017. sz.** közútkezelői hozzájárulását feltételekkel megadta. A kezelői hozzájárulásban foglaltak betartásáról építető köteles gondoskodni.

39. Kál Nagyközség Önkormányzata 2017. szeptember 04-én kelt **15-22/2017. sz.** közútkezelői hozzájárulását feltételekkel megadta. A kezelői hozzájárulásban foglaltak betartásáról építető köteles gondoskodni.

40. Az Észak-Magyarországi Vízügyi Igazgatóság, 2017. szeptember 05-én kelt **É2017-3142-004/2017 sz.** vagyonkezelői hozzájárulását feltételekkel megadta. A kezelői hozzájárulásban foglaltak betartásáról építető köteles gondoskodni.

41. Közreműködő közmű-üzemeltetők:

- 41.1. A **Magyar Telekom Nyrt.** 2017. augusztus 08-án kelt **68779601/2017. számú** nyilatkozatában a tárgyi építéshez feltételekkel hozzájárult. A nyilatkozatban foglaltak betartásáról az építető gondoskodni köteles, a közműszolgáltatótól szakfelügyeletet meg kell rendelni.
- 41.2. A **UPC Magyarország Kft.** 2017. július 05-én kelt **DocID:90570. számú** nyilatkozatában a tárgyi építéshez feltételekkel hozzájárult. A nyilatkozatban foglaltak betartásáról az építető gondoskodni köteles, a közműszolgáltatótól szakfelügyeletet meg kell rendelni.
- 41.3. Az **ÉMÁSZ Hálózati Kft.** 2017. július 14-én kelt **449249/1 számú** nyilatkozatában, a 2017. július 13-án kelt **449169/1 számú** nyilatkozatában, a 2017. július 14-én kelt **449249/1 számú** nyilatkozatában, 2017. július 03-án kelt **444969/1 számú** nyilatkozatában, 2017. július 03-án kelt **444989/1 számú** nyilatkozatában, 2017. július 03-án kelt **444949/1 számú** nyilatkozatában a tárgyi építéshez feltételekkel hozzájárult. A nyilatkozatokban foglaltak betartásáról az építető gondoskodni köteles, a közműszolgáltatótól szakfelügyeletet meg kell rendelni.
- 41.4. A **TIGÁZ-DSO Kft.** 2017. július 11-én kelt **401080100/002663-002/2017. számú** nyilatkozatában a tárgyi építéshez feltételekkel hozzájárult. A nyilatkozatban foglaltak betartásáról az építető gondoskodni köteles, a közműszolgáltatótól szakfelügyeletet meg kell rendelni.
- 41.5. A **Heves Megyei Vízmű Zrt.** 2017. július 24-én kelt **T26/2017 számú** nyilatkozatában a tárgyi építéshez feltételekkel hozzájárult. A nyilatkozatban foglaltak betartásáról az építető gondoskodni köteles, a közműszolgáltatótól szakfelügyeletet meg kell rendelni.
- 41.6. Az **Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt.** 2017. június 30-án kelt **MD1603/1-2017. sz.** nyilatkozatában a tárgyi építéshez feltételekkel hozzájárult. A nyilatkozatban foglaltak betartásáról az építető gondoskodni köteles, a közműszolgáltatótól szakfelügyeletet meg kell rendelni.
42. A **MÁV Zrt.** Pályavasúti Területi Igazgatóság Miskolc Területi Pályalétesítményi Osztály 15179-13/2017/MAV sz. 2017. július .28-án kelt levelében a DV-63/2017 tervszámú egyesített tervet feltételekkel jóváhagyta.
43. A **MÁV Zrt.** Pályavasúti Területi Igazgatóság Miskolc Erősáramú Főnökség 32256/2017/MAV sz. 2017. július .20-án kelt egyeztetési jegyzőkönyvében az építés engedélyezéséhez hozzájárult. Az egyeztetési jegyzőkönyvben foglaltak betartásáról építető köteles gondoskodni.
44. A **MÁV Zrt.** Területi Távközlő-, Biztosítóberendezési Főnökség 2017/068 sz. 2017. július 24-én kelt egyeztetési jegyzőkönyvében az építés engedélyezéséhez hozzájárult. Az egyeztetési jegyzőkönyvben foglaltak betartásáról építető köteles gondoskodni.
45. Jelen határozat nem mentesíti az építetőt a közműtulajdonosokkal és üzemeltetőkkel kivitelezés előtt történő egyeztetés, és az esetlegesen szükséges közmű-üzemeltetői szakfelügyelet alól.
46. Általános feltételek:
- 46.1. Ezen **építési engedély** magába foglalja a beszerzett szakhatósági és érdekelt szervi előírásokat, azonban az **idegen ingatlanok birtokbavételére nem jogosít**, az építéssel kapcsolatban támasztott polgári jogi igényt nem dönti el és egyéb engedélyek megszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.

- 46.2. Az útépítéssel érintett ingatlanok szükséges telekalakítását és út, járda területek útként (helyi közútként) történő bejegyzést a forgalomba helyezésig el kell végezni, vagy igazolni, hogy az eljárás az illetékes földhivatalnál folyamatban van. (Nem minősül útterület ingatlan nyilvántartási kialakításának a szolgalmi jog bejegyzés, illetve a terület bérleti szerződés.)
- 46.3. Az építtetőnek a **kerékpáros közlekedési létesítmény nyilvántartásba vételét kezdeményezni kell** a Kerékpárút Nyilvántartó Rendszerben [továbbiakban: KENYI], a KENYI-t üzemeltető Nemzeti Fejlesztési Minisztérium illetékes szervezeti egységénél **a forgalomba helyezési eljárás megkezdéséig**. Az erről szóló igazolást a forgalomba helyezési eljárás megindításának kérelméhez csatolni kell.
- 46.4. Ez az építési engedély nem mentesíti az építtetőt az építési tevékenység megkezdéséhez szükséges az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek (pl.: vízjogi engedély), hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.
- 46.5. **Az Egri Járási Hivatalhoz be kell jelenteni a kivitelezés megkezdését, a felelős műszaki vezető személyét, jogosultsági számát, ha van, akkor a műszaki ellenőr személyét, jogosultsági számát.**
- 46.6. Az építési munkálatok csak felelős műszaki vezető irányításával végezhetők. A felelős műszaki vezető személyében történő esetleges későbbi változást is be kell jelenteni.
- 46.7. Az építési engedély a jogerőre emelkedés napjától számított 3 év elteltével hatályát veszti kivéve, ha ezen időn belül az építmény kivitelezését (az építési napló megnyitásával igazoltan) megkezdték és azt folyamatosan végzik, vagy az építtető kérelmére az illetékes közlekedési hatóság az időbeli hatályt meghosszabbította.
- 46.8. Az építtető köteles a jogerős építési engedély és a záradékolt engedélyezési terv egy példányát a kivitelező részére átadni.
- 46.9. **A kivitelező köteles:**
- 46.9.1 az építési engedélyt és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott terveket az építés teljes időtartama alatt a helyszínen tartani,
- 46.9.2 az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. [továbbiakban: 191/2009. (IX.15.) Korm.] rendelet 42. § (7) bekezdés e) pontja szerint **elektronikus építési naplót – közlekedési e-naplót – vezetni;**
- 46.9.3 az elektronikus építési naplót magyar nyelven kell vezetni;
- 46.9.4 az építési naplót naprakész állapotban tartani úgy, hogy minden munkavégzési napon történjen bejegyzés, munkaszüneti napon bejegyzés nem szükséges, viszont ezt a tényt – a várható munkafolytatási nap megjelölésével – az utolsó munkavégzési napon be kell jegyezni;
- 46.9.5 a hatósági ellenőrzésre jogosultnak a helyszíni ellenőrzésen biztosítani a hozzáférést az építési naplóhoz, az ellenőrzést végzőnek rendelkezésére bocsájtani az építési engedélyt és a hozzá tartozó tervet, és az azok alapján készült kiviteli tervet.
- 46.10. Az építési engedélyt az építtető jogutódja is felhasználhatja, köteles azonban a jogutódlást az építés megkezdése, vagy folytatásának megkezdése előtt írásban az illetékes közlekedési hatóságnak bejelenteni.

- 46.11. Az illetékes közlekedési hatóság külön engedélye nélkül a jelen engedélyben foglaltaktól eltérni nem szabad. A hatóság engedélye nélkül az építési engedélytől eltérő építés esetén a kiszabott bírság az építési engedélyezési eljárási díj ötszöröséig terjedhet.
- 46.12. Az önállóan forgalomba helyezhető kerékpárút, gyalog és kerékpárút, kerékpársáv, járda szakaszokra, illetve kijelölt gyalogos-átkelőhelyre a forgalomba helyezési engedélyt külön-külön is meg lehet kérni.
- 46.13. Az építetőnek az elkészült közlekedési építményekre vonatkozóan a forgalomba helyezés engedélyezése iránti kérelmet a műszaki átadás-átvétel sikeres befejezését követően 60 napon belül be kell nyújtania az illetékes közlekedési hatóságomhoz. Kérelem benyújtásának elmulasztása engedély nélküli használatbavételnek (forgalomba helyezésnek) minősül.
- 46.14. Az építmények engedély nélküli forgalomba helyezése, a forgalomba helyezési eljárási díj ötszöröséig terjedő bírság kiszabását vonhatja maga után.

A közlést (kézbesítést) követő 15 napon belül a döntéssel szemben fellebbezésnek van helye.

A Heves Megyei Kormányhivatalnak címzett fellebbezést a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal eljáró szervezeti egységéhez a Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztályához kell benyújtani.

A döntésembe foglalt szakhatósági állásfoglalások és végzések ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozatom elleni fellebbezés keretében támadhatók meg.

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

A fellebbezési eljárás díjköteles, melynek összege 299.200,- Ft, amit az NFM Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00290713-38100004 számú számlájára kell befizetni vagy átutalni, a közlemény rovatban jelezve a sérelmezett döntés – jelen határozat – iktatószámát.

A fellebbezés benyújtásakor a kérelmezőnek a fellebbezési díjon túl amennyiben a jogorvoslati kérelem az első fokú hatóság határozatában foglalt

- *vízügyi szakhatósági állásfoglalás* tartalma ellen irányul, a bevonandó másodfokú szakhatóság az országos vízügyi hatóság – Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság – részére 7.000,- Ft jogorvoslati szakhatósági igazgatási szolgáltatási díj fizetendő, amit a Magyar Államkincstárnál vezetett, jogszabályban meghatározott, jelenleg 10023002-00283494-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell megfizetni, a közlemény rovatban jelezve jelen eljárás tárgyát;
- *környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálat* tartalma ellen irányul, a II. fokú eljárásban bevonandó szakkérdés vizsgáló országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként eljáró Pest Megyei Kormányhivatal részére 14.000,- Ft fizetendő, amit a Magyar Államkincstárnál vezetett, jogszabályban meghatározott, jelenleg 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell megfizetni, a közlemény rovatban jelezve jelen eljárás tárgyát.

A fellebbezési díj (eljárási, szakhatósági és szakértői díj) befizetésének megtörténtét a fellebbezési kérelem benyújtásával egyidejűleg igazolni kell.

Indokolás:

Az építető TARNA-MENTI KERÉKPÁRÚT Konzorcium – Konzorciumvezető Kápolna Község Önkormányzat, tagjai: Kál, Kompolt, Kápolna, Tófalu, Aldebrő, Feldebrő és Verpelét települési önkormányzatok, valamint a Heves Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. – helyett és nevében eljáró Dobi Via Mérnöki Iroda Kft, a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal eljáró szervezeti egységéhez, a Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályához 2017. augusztus 17-én beérkezett kérelmére eljárás indult a Kál – Verpelét között Kál, Kompolt, Kápolna, Tófalu, Aldebrő, Feldebrő és Verpelét települések érintésével megvalósuló "Tarna-menti" kerékpárút építésének engedélyezése ügyében.

A Dobi Via Mérnöki Iroda Kft. /képviseli: Dobi Attila/ eljárási jogosultságát az Kápolna Község Polgármestere 2017. augusztus 31-én kelt meghatalmazásának benyújtásával igazolta.

A benyújtott iratokat áttanulmányozva megállapítottam, hogy a kérelem és mellékletei nem feleltek meg a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény [továbbiakban: Ket.] 36. § (1) bekezdésének, mivel nem tartalmazta az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Korm. [továbbiakban: 93/2012. (V.10.) Korm.] rendelet előírásainak megfelelő dokumentumokat, iratokat, ezért a Ket. 37. § (3) bekezdése alapján a H-KF/UT/NS/524/14/2017. számú végzésben hiánypótlásra hívtam fel az építetőt.

Építető a hiányosságokat 2017. szeptember 13-ig teljes körűen megszüntette.

Az építés engedélyezési eljárás során a 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése és a Ket. 56. § (1) bekezdése alapján és a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés a) és e) pontjai szerint meghatározott ügyfelek száma az eljárásban meghaladja a Ket. 63. § 1.) bekezdés b) pontjában meghatározott ötven ügyfelet, ezért közmeghallgatás tartása vált szükségessé. Az egy időpontban tartott helyszíni szemlérlől és közmeghallgatásról az ügyfeleket a 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdésében, Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontjában és a Ket. 28/D. §, 63. § (2) bekezdésében meghatározott módon, azaz a H-KF/UT/NS/A/524/04/2017. számú végzésemmel és a H-KF/UT/NS/A/524/5/2017. hirdetményemmel értesítettem.

2017. szeptember 14-én Kál – Kompolt – Kápolna településeket-, 2017. szeptember 15-én Tófalu – Aldebrő – Feldebrő településeket-, 2017. szeptember 18-án Verpelét várost érintő kerékpárút szakaszra vonatkozóan helyszíni szemlét és közmeghallgatást tartottam, melynek részleteit a H-KF/UT/NS/A/524/37/2017. számú, a H-KF/UT/NS/A/524/39/2017. számú és a H-KF/UT/NS/A/524/40/2017. számú jegyzőkönyvekben rögzítettem.

A 2017. szeptember 14-én tartott helyszíni szemle és közmeghallgatás jegyzőkönyvében rögzítésre került, hogy Juhász László (3300 Eger, Pacsirta u. 38.), mint Juhász Lászlóné (3350 Kál, Fő út alsó 56.) meghatalmazottja a hatóság részére 8 napon belül írásban megküldi észrevételét a beruházással kapcsolatban.

Juhász László 2017. szeptember 17-én kelt észrevételét elektronikusan formában (e-mail) 2017. szeptember 19-én küldte el a közlekedési hatósághoz, melynek tartalma a következő:

„2017. szeptember 14-én helyszíni szemlére és közmeghallgatásra került sor a Kál-Erdőtelek közötti kerékpárút építési engedélyezési eljárás keretében.

Az ott elmondott aggályaimat és kérésemet röviden az alábbiakban foglalom össze.

A tervezett kerékpárút érinti és elveszi a családom, feleségem tulajdonában lévő Kál 0140/?? erdő művelési ágú terület egy részét. Mely természetben a Marshall Ablakgyártó Kft. telephelye után található Erdőtelek felé.

Ezen területen telephely kialakítását tervezem. Ennek érdekében már korábban elkezdtem település rendezési tervének módosítását, így lett ezen ingatlan kereskedelmi és gazdasági övezetbe sorolva, mely sok százezer forintomba és rengeteg időmbe került. A következő lépés volt az eredeti 12,3 ha terület telekmegosztása az igényemnek megfelelő méretűre. Ez szintén sok százezer forintomba és rengeteg időmbe került, különösen úgy, hogy csere erdősítés miatt erdőtelepítési tervet is kellett készítenem.

A tervezett kerékpárút a már így kialakított telket akarja megcsonkítani, és ezáltal a telek legértékesebb részét tennék korlátozottan vagy céljaim megvalósításához teljesen használhatatlanná az utcai frontot. Ha megvalósul a beruházás nem tudom szabadon tervezni az útcsatlakozást, továbbá bonyolultabbá és kiszámíthatatlanná teszi az eljárást. Erre a részre a kerítés a telekre történő építésével egy parkoló kialakítását terveztem az út mellé (ahogy a Marshall-nál is van) az árút szállító kamionok és a saját erő és munkagépeimmel történő parkolásra.

A tervezett kerékpárút- amennyiben telket nem magam hasznosítanám, hanem értékesíteném, úgy a telek értéktelenebbé, vagy eladhatatlanabbá válna.

Mélységesen felháborít, hogy a beruházó magántulajdont ilyen szinten közprédának tekinti és még annyi fáradságot sem vesz, hogy előzetesen tájékoztatást adjon a tervezetről, és számomra csak most a közmeghallgatáson derül ki mit terveztek a családom ellen.

A fent leírtak alapján- noha a kerékpárút megépítését a fejlődés lehetőségének látom, és támogatom - kérem a Hatóságot, hogy építési engedélyt kerékpárút megépítésére ne adjon ki, vagy az út ezen részét úgy módosítsa, hogy a területem változatlan maradjon.

Meg kívánom jegyezni, hogy mint minden útnak ennek is két oldala van, tehát a kerékpárút megvalósításának nem ez a mostani megoldás az egyetlen és kizárólagos lehetséges megoldása-tehát ezt a kerékpárutat a másik oldalon is lehetne vinni, és erre legalább annyi mellette szóló érve lehet felsorolni, mint a jelenlegire.”

A tervezett beruházás, illetve helyszíni szemle, közmeghallgatás tárgya nem Kál – Erdőtelek települések közötti kerékpárút építésének engedélyezési eljárása keretében, hanem Kál – Verpelét települések között "Tarna-menti" kerékpárút építésének engedélyezési eljárása keretében került sor.

A tervezett útcsatlakozást, illetve kapubejáró helyét, kialakítás módját az illetékes útkezelő közútkezelői hozzájárulása alapján kell kialakítani, ami nem része jelen kerékpárút építés engedélyezésének. A kerékpárút építés engedélyezésénél nem tudunk figyelembe venni, olyan tervezett kapubejárót, mely nem rendelkezik közútkezelői hozzájárulással, illetve melyről magának az ingatlan tulajdonosnak sincs konkrét elképzelése.

Település rendezésének módosítása, kereskedelmi-, gazdasági övezetbe való átsorolása, telekmegosztása, illetve erdőtelepülési terv készítése nem a közlekedési hatóság hatáskörébe tartozik.

A nyomvonal kitűzése, meghatározása az építető – beruházó döntése alapján került megtervezésre. A kerékpárút, illetve az ahhoz kapcsolódó közlekedési létesítmények műszaki

paraméterei megfelelnek az útügyi műszaki előírásnak, ezért ennek megváltoztatására, módosítására közlekedési hatóságomnak nincs lehetősége.

Az észrevétellel kapcsolatban a fent leírtak alapján döntésemben nem rendelkezttem.

A 2017. szeptember 15-én tartott helyszíni szemle és közmeghallgatás jegyzőkönyvében rögzítésre került, hogy Nagy Tibor és Nagy Tiborné nyilatkozatát írásban a közlekedési hatóságnak nyolc napon belül megküldi.

Nagy Tibor és Nagy Tiborné nyilatkozatát 2017. október 15-én küldte el elektronikusan a közlekedési hatósághoz, melynek tartalma a következő:

„Ha kerékpárút a tervrajz szerint megépül az Arany János Út 66 számú ház sarkánál egy törés lesz a kerékpárút vonalában. Baleset veszélyes lesz a kapubeállón valón kiállítás, amit naponta többször is megteszünk családtagjaimmal együtt, mivel mind az ötünknek van jogosítványa. A kerékpárúton közlekedő járművek és kerékpárosok veszélyeztetve lesznek a kanyar végett minden egyes kiállásnál, mivel a kerékpárosnak van elsőbbsége, velünk szembe. Baleset esetén mi vagyunk a felelősök bármilyen koccanásért. (amiből mi nem kérünk)

A házunk sarkánál az-az a törésvonalnál lévő beton alapú sürgönyoszlop bele van tervezve a kerékpár útvonalába, és ezt kerülnie kell a rajta közlekedő járműveknek és ezért a járdán a fal mellett fognak kerékpározni. A lejtőn lefelé a szembejövő járműveket zavarni fogja, mert a kanyar végett szembe fognak találkozni ez által nő a baleset veszély. Mint gyalogos kilépünk a kapun a járdára rögtön a kerékpárossal fogunk találkozni balesetveszélyes, azért mert a kerékpáros a kanyar végett nem lát bennünket mi, pedig nem látjuk a kerékpárost. Az Arany János úton 12 db oszlop került a tervrajz alapján a kerékpárútba beletervezve, amit 50 méterenként kerülni kell a rajta közlekedő járműveknek, és ez nem felel meg a 21. századi elvárásoknak.

Hátrányosan érint bennünket a kerékpárút kiemelése mivel, hogy a házunk forgalmi értéke romlik. Az ablakpárkány szintje így is 1m van a járdától, hogy fog ki nézni, ha 50 cm emelnek még az óvodás is be tud rajta nézni.

Kérjük a tisztelt hatóságot, hogy a felsorolt indokok alapján szíveskedjenek felülvizsgálni és módosítani a kerékpárút tervezetét!”

A tervdokumentáció szerint a 340 hrsz-ú ingatlan, Arany János utca 66 szám alatti ingatlan előtt a tervezett gyalog- és kerékpárút helyszínrajzi vonalvezetése egyenes, a meglévő gyalogjárda ingatlan felőli része megegyezik a tervezett kerékpárút belső ingatlan felőli részével. A változatlan nyomvonal vezetés miatt eddig is, és továbbra is körültekintően kell az ingatlanról gépjárművel be- és kiállni, nemcsak a kerékpárosok, hanem a gyalogosan közlekedők testi épségének megóvása érdekében. A biztonságosabb ki- és beállást segítheti egy másik személy, akár utas a kerékpárúton történő közlekedők kihajtás idejéig történő megállítással.

A gyalog és kerékpárút Aldebrő települési szakaszára vonatkozóan telefon oszlopokra vonatkozóan a rendelkező részben tettem előírást.

A tervezett 2,75 m széles kerékpárút az érintett ingatlantól az út irányába 2,0%-os oldaleséssel lesz kialakítva, hogy a kerékpárútra eső csapadékvíz ne az ingatlanra folyjon be. Mivel ez a kialakítás és a kapubejárón biztonságosan, gépjárművel történő be- és kiállítás lehetősége szükségessé teszi az ingatlan előtti terület, kapubejáró emelkedési szögének változtatását, magasságilag történő korrekcióját.

/Ha az ingatlan előtti területen a tervezett kerékpárutat a meglévő járda szintje alá tervezik, akkor a gépjárművel történő be- és kiállítás lehetősége nem lesz biztosított, mivel a gépjármű karosszériájának eleje, vége, illetve a közútra történő kihajtás esetén a gépjármű alváza érhet le./

A fent leírtak alapján döntésemben nem rendelkezttem.

Fűkő László Gyula aldebrői polgárőrség elnöke 2017. október 15-én elektronikus formában küldte el panaszlevelét a közlekedési hatósághoz, melynek tartalma a következő:

„Az Aldebrőn építendő kerékpárút tervezéséből adódó kockázatokról tájékoztatom az ügyi osztályt.

A tervezés, tájékoztatások alatt sok lakossági bejelentés érkezett a polgárőrséghez, melyek egy része megfontolandó.

A tervezett kerékpárút több kérdést vet fel.

1.) Várakozásainkkal ellentétben ez a terv nem oldja meg Aldebrő kerékpár közlekedésének gondjait.

2.) A megvalósuló rövid (2km-ből 400 m) szakasz is drasztikusan növeli a balesetveszélyt.

3.) Évtizedre kizárja a községet a kerékpárutak fejlesztésére kiírandó pályázatokból.

1.) Ez a terv nem oldja meg Aldebrő kerékpár közlekedését. A község 2 km hosszú „főútvonala” mentén lakik a lakosság nagy része, itt lakik az iskolás korú gyermekek zöme, ide csatlakozik be a mellékútvonalak forgalma.

E 2 km-en zajlik a jelenlegi kerékpárforgalom, amely a közúton tarthatatlan a 40 tonnás nyerges vontatók forgalma miatt. Ezek a teherautók (a vasúttal párhuzamosan!) a közúton szállítják a követ, hogy Kálban vasútra rakják. Rendszeresen túllépi a sebességet és akkor is megkezdik a kerékpáros előzését, ha éppen szemben is jön autó. Menetszelük is képes lesodorni az útról a kerékpárost. Iskolás gyerek nem is mer a közúton közlekedni.

2.) Ez a terv a 2 km-es szakaszból kb. 400 m-en építene kerékpárutat, de azt is úgy, hogy ezen a szakaszon indokolatlanul átviszi a forgalmat a megszokott és használt oldalról a másik oldalra. Ebből az egyik az iskola előtti gyalogátkelőhely, mely a lejtőről, kanyarból „ledöngető” teherautók miatt jelenleg sem túl biztonságos. Itt „átvinni” a turisták útvonalát nem túl szerencsés ötlet. Nagyságrenddel kockázatosabb az Arany János úti átkelő. Az út elején egy szűk, derékszögű kanyarból érkezik a forgalom, köztük a már említett 20 tonnás nyergesek. A falugyűlésen ezt a kockázatot fel is vetettem, mire az a válasz érkezett a kerékpárútért felelős Kompolti polgármestertől, hogy a kamion majd lelassít. (Eszem megáll.)

Itt nem lehet gyalogátkelő, mert a gyalogosforgalom nem indokolja, írja terv. A kérdés, hogy az autós forgalmat és annak jellegzetességét a közeli kőbányából éjjel-nappal követ hurcoló 40 t-s nyerges vontatókat figyelembe vették e? Félek, hogy nem.

Félelmem nem alaptalan a tervezést nézve, mert a több éves, szakszerű és mindenre kiterjedő „tervezés” már bizonyított a csatornázásnál. Van ez a 2 km-es „főútunk”, ahol a forgalom zajlik, a „tervezők” és a „gondos”, „előrelátó” tervezés azt eredményezte, hogy évek óta foltozgatják az utat, mert azon az oldalon ásták fel 4 méteres mélységben, amelyiken a 40 t-s kövel teli autók közlekednek. Ha véletlenül a másik oldalra esik a „tervező” választása, akkor az üresen visszamenő autók alatt nem roghyna be a burkolat rendszeresen.

A kerékpárútba „beletervezték” a villanyoszlopokat is. Talán előre látható, hogy ebből is lesz baleset.

Pedig a megoldás egyszerű lenne. Az iskola előtt nem kell átvinni a kerékpárút nyomvonalát, hanem azon az oldalon kialakítani az Arany János útig. Főleg, hogy azon az oldalon végig járda van, ami alapul vehető, míg a jelenleg tervezett oldalon csak negyede van ellátva járdával. Ezzel megszűnik két kockázatos átjáró az úttesten és a kialakításnál nem kell az úttestnél alacsonyabb jelenlegi járdaszinteket megemelni. Oszlop és fa mindkét oldalon van, ez nem lehet kifogás, mert abból bőven hallottunk az eddigi tájékoztatásokon.

Kérem vegyék figyelembe indokaimat és utasítsák a kérelmezőt egy szerencsésebb menetvonal kidolgozására.”

Aldebrő közigazgatási területén az épített kerékpárút összesen 788,35 m hosszan épül, kerékpáros nyom pedig 1819 m hosszan kerül kijelölésre.

A kerékpárút Arany János úton történő nyomvonal kijelölése, meghatározása az építetői – beruházói döntés, illetve tervezői műszaki megépíthetőség alapján került megtervezésre.

A kerékpárút, illetve az ahhoz kapcsolódó közlekedési létesítmények műszaki paraméterei megfelelnek a hatályos magyar jogszabályoknak, útügyi műszaki előírásoknak, ezért ennek megváltoztatását, módosítását a közlekedési hatóság nem látja indokoltnak.

A fent leírtak alapján döntésemben Aldebrő község Polgármesterének – mint a beruházó konzorcium tagjának – nyilatkozata alapján csak a telefonoszlopokra vonatkozóan tettem előírást.

Stadler Béla, 3353 Aldebrő, Arany János út 15. alatti lakos 2017. október 16-én elektronikus formában küldte el panaszlevélnek titulált beadványát a közlekedési hatósághoz, melynek tartalma a következő:

„A Tarna- menti kerékpárút, TOP-3.1.1-15-HE1-2016-00011 műszaki leírásában az alább megjelölt szakaszra vonatkozó szelvényében kérném figyelembe venni és műszakilag felülbírálni a jelenlegi műszaki jóváhagyást:

„1+009,34- 1+017,22 km átvezetés az országos közúton: A tervezett kerékpáros nyomvonal 1+013,97 szelvényben keresztezi a 2417 j. közutat, annak 3+539 km szelvényében. A keresztezés helyén 5 m széles felállási szakasz kerül kiépítésre mindkét oldalon, de kijelölt gyalogos átkelőhely nem létesül mert a gyalogosforgalom nagysága nem éri el azt a mértéket ami indokolná annak kijelölését. A felállási helyeknél a meglévő burkolt árok helyén átereszeket kell beépíteni. 1+017,22 - 1+034,84 km szelvények között: A közúti átvezetés után ez egy rövid épített szakasz ami a József A. utcához csatlakozik. Itt is a meglévő járda kerül kiszélesítésre. Vízszintes vonalvezetése a meglévő járdával párhuzamos. Magasságilag a meglévő járda magasságához igazodik.

(..)

Tervezett forgalomtechnikai kialakítás:

Ezen csatlakozás térségében kialakításra kerülő átvezetésen újra az országos közút jobb oldalán folytatódik a fejlesztés, majd a József Attila utcán a Feldebrő település felé vezető forgalmi irány a helyi úton kerékpáros nyomban folytatódik.”

INDOKLÁS:

A fent említett szelvény saját tulajdonú sarki ingatlanomat mindkét utcafronti részen érinti: az Arany János úti és a József Attila úti szakaszon egyaránt. Mindkét útra ingatlanomhoz tartozó gépjármű kijáratom van kialakítva. Tulajdonomban mezőgazdasági munkagép és személygépkocsi is van, melyeknek mozgatása ezen a két kijáraton keresztül történik.

A kerékpárút kialakítása mindkét kijáratom előtt ellehetetleníti a megállást, parkolást és anyagmozgatást.

Az 5 méter széles „felállási szakasz” tolatásos kiállítás esetében növeli az amúgy is veszélyes közlekedést, gátol a munkavégzésben.

Az ingatlan belső részének felújítását idén fejeztem be, az útszakasz kialakításának munkálatai veszélyeztetik ennek épségét.

A főúton való átvezetés a kerékpárral közlekedők részére három kanyar megtételét igényelné ingatlanom előtt, amit nagyon veszélyesnek tartok.

Az ingatlanom utcafronti részén gyalogos közlekedésem és a karbantartási munkálatok elvégzése (fűnyírás, növényápolás) veszélyeztetetté válnak.

VÁLTOZTATÁSI JAVASLAT:

A főúton való átvezetést az Arany János útról 1 (egy) kanyarodással lenne célszerű megoldani a József Attila út meghosszabbításában.

A tervek véglegesítése előtt kérem ezen indokok figyelembe vételét és a módosítások megtételét.

A jelenlegi tervet nem tartom kivitelezhetőnek, amennyiben a módosítások nem történnek meg, további jogorvoslati lehetőségeimmel fogok élni a felsőbb szerveknél.”

A tervezett kerékpárút Arany János utcai átvezetése az Arany János út és a József Attila út kereszteződésében van átvezetve, az Arany János utca 15. számú ingatlan meglévő kapubejárója melletti 332 hrsz-ú országos közút területén. A tervdokumentáció szerint a tervezett átvezetés, árokfedés, és kiemelt szegély beépítése és az átvezetés helyén történő kiemelt szegély süllyesztése az Arany János utca 15. számú ingatlan kapubejáróját nem érinti. Gépjárművel továbbra is biztosított marad az ingatlanra történő bejutás, ingatlanon belül történő parkolás lehetősége. A József Attila utcán történő kerékpárút továbbvezetése kerékpáros nyom felfestésével kerül kijelölésre. A József Attila utcán érdemben építési munka nem fog történni. A 252 hrsz-ú József Attila utcai kerékpáros nyom kijelölése nem érinti az érintett ingatlan garázsbejáróját, illetve garázsbejárója előtti területet.

A tervezett átvezetés helyén az árok lefedésre kerül, csapadékcsatorna beépítésével, a kiemelt szegély a kapubejárójához történő csatlakozásával, mely az ingatlanról gépkocsival, mezőgazdasági géppel történő tolatás esetén biztonságosabb kiállást biztosít, mivel az árok lefedésével nem történhet meg, hogy a gépjármű kerekével az árokba hajtszon.

Az említett három kanyar megtétele az ingatlan előtt pont a közlekedésbiztonságot szolgálja, mivel lassításra kényszeríti a kerékpárost és a kanyarodással, fordulással körültekintőbben tud áthaladni az Arany János úton, ezért a József Attila út meghosszabbításában történő átvezetés balesetveszélyesebb kialakítás lenne.

A fent leírtak alapján döntésemben nem rendelkeztem, a rendelkező részben előírást nem írtam elő.

A tervező az ügyi műszaki előírásban foglaltak betartásával tervezte meg a kerékpárutat, illetve a távközlési oszlopok kiemelt szegélyekkel történő körülhatárolását, de Aldebrő Község Önkormányzat Polgármestere a 2017. október 16-án kelt és az Egrí Járási Hivatalhoz elektronikusan megküldött két levelében is kijelentette:

1180-7/2017/A. számú levél: „A Tarna-menti Kerékpárút helyszíni szemléje Aldebrő viszonylatában szeptember 14. volt, nem pedig 15., ahogyan a meghívóban állt. Aldebrő Önkormányzata ezért külön kér egy helyszíni szemlét, ahol tervmódosításokat kérünk. Pl. Nem kérünk akadálypályát (a postaoszlopokat

kérjük a kerékpárút szélére kihelyezni, a házak csapadékvíz elvezetését megoldani ott is, ahol jelenleg nincs épület - kivezetni az árokig)"

2017.10.16. 16:01-kor érkezett e-mail: „Továbbra sem járulunk hozzá, hogy a kerékpárúton a MAGYAR TELEKOM oszlopai legyenek elhelyezve. Kérjük, hogy tervmódosítást hajtsanak végre.”,

Wingendorf János Aldebrő község polgármesterének – mint a beruházó konzorcium tagjának – fenti nyilatkozatai alapján írtam elő a határozat rendelkező részének 9. pontját, mivel a légvezeték oszlopok nem tervezettek, hanem meglévők.

A tervdokumentáció a határozat rendelkező részében foglaltakkal együtt kielégíti a műszaki és közlekedés biztonsági előírásokat.

Tárgyi eljárás a Ket. 29. § (1c) bekezdés szerint függő hatályú eljárás, melyben a Ket 71/A. § alapján hozott H-KF/UT/NS/524/3/2017. számú függőhatályú döntés, nem lép életbe mivel a 71/A. § (4) bekezdésében meghatározott 2 hónapon belül – 2017. október 17-ig – az eljárásban döntést hoztam, az építést engedélyeztem.

Tárgyi ügyben a 382/2016. (XII.2.) Korm. r 18. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, az említett rendelet 1. melléklet 2. pont táblázata

- 1. pontja szerinti termőföld mennyiségi védelme szakkérdést
 - melyet a rendelkező rész 37.2. pontjában írtam elő – a **Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztály** bevonásával vizsgáltam, aki a **10268/2017. számú** 2017. szeptember 21-én kelt **átiratában szakkérdés vizsgálat eredményét az alábbi indokolással adta meg:**

A termőföld mennyiségi védelme szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében és 5. számú melléklete I. táblázatában foglaltak alapján, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (TM.) 8. § (1)-(3), 8/A §, 9. § (1), és 12. §-ában foglaltak figyelembe vételével vizsgáltam meg.

- melyet a rendelkező rész 37.2. pontjában írtam elő – a **Heves Megyei Kormányhivatal Füzesabonyi Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztály** bevonásával vizsgáltam, aki a **10089/2/2017. számú** 2017. szeptember 25-én kelt **átiratában szakkérdés vizsgálat eredményét az alábbi indokolással adta meg:**

„A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban; Tfv.) 10. § szerint:

„(1) A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

(2) A termőföld más célú hasznosítása mentes az ingatlanügy) hatóság engedélye alól, ha a termőföldet a) a földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény hatálya alá tartozó, a részarány-földkiadási eljárás során, továbbá a részarány-földkiadási eljárás eredményeként keletkezett osztatlan

közös tulajdonok megszüntetése során keletkező új földrészletek megközelítését szolgáló utak kialakítása,

b) mezőgazdasági célú tereprendezés,

c) erdő telepítése,

d) a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 26. § (4) bekezdésében, az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény (a továbbiakban: Áhtv.) 5. § (1) bekezdésében meghatározott használati jog gyakorlása, vagy az Áhtv. 15/A. §-ában meghatározott tranzitóra kialakítása, vagy

e) halastó létesítése céljából veszik igénybe.

(3) Termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési eljárás megindításához vagy folytatásához rendelkezésre kell állni a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi hatósági határozatnak. Termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi hatósági határozat hiánya esetén az eljáró hatóságnak az eljárást fel kell függesztenie."

A Tftv. 8. § és 8/A § szerint:

„8/4 § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a homok, kavics vagy agyag ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelmet olyan településen fekvő termőföldre nyújtották be, amelynek külterületén lévő földrészletek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.

(4) Az ingatlanügyi hatóság előzetes szakhatósági állásfoglalást nem ad ki. 8/A. § Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell."

A Kál külterület 0140/73, 0140/79, Kápolna külterület 0154/17, 0154/20, 0154/21 helyrajzi számú ingatlanok részterülete végleges más célú hasznosításának engedélyezése 2017. szeptember 19-én kelt, 10081/10/2017. számú határozatomban megtörtént, a határozat még nem jogerős. A határozatot elektronikus úton, 2017.09.19-én (15:57) megküldtem önöknek.

Szavéleményemet fentiek figyelembevételével, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016.(XII.2.) Korm. rendelet 1. § e), 3. § (3) c), 36. § c), 37. § (1) bekezdésében, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX.. törvény (továbbiakban: Tftv.) 7. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva hoztam meg."

- 2. pontja szerinti termőföld minőségi védelme szakkérdést a **Heves Megyei Kormányhivatal Egrí Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály** bevonásával vizsgáltam, aki a **HE-02/NT0/05162-2/2017. számú** 2017. szeptember 15-én kelt **átiratában szakkérdés vizsgálat eredményét az alábbi indokolással adta meg:**

„A fenti előírásokat az indokolja, hogy a tervezett beruházás részben termőföld igénybevételével valósul meg, és a humuszos termőréteg eltávolításával jár.

A tárgyi ügyben felmerült termőföld minőségi védelme szakkérdést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 14. § (5) bek., a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (3) bek. és 1. melléklet 2. táblázat 2. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. §, 44. §, 47. §, 48. § és az 55. § alapján vizsgáltam meg.”

- 3. pontja szerinti környezet- és természetvédelmi, a levegőtisztaság-védelmi, a zaj és rezgés elleni védelem szakkérdést a **Heves Megyei Kormányhivatal Egrí Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály** bevonásával vizsgáltam, aki a **HE-02/ERDO/7590-2/2017. számú** 2017. szeptember 18-án kelt **átiratában szakkérdés vizsgálat eredményét az alábbi indokolással adta meg:**

„A Heves Megyei Kormányhivatal Egrí Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztálya – 3300 Eger, Kossuth Lajos utca 26. – megkereste a Heves Megyei Kormányhivatal Egrí Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztályát, hogy a „Tarna-menti” kerékpárút építésének engedélyezése tárgyú közigazgatási hatósági eljáráshoz az erdőterületet érintő szakkérdésben nyilatkozatot tegyen.

Az erdészeti szakkérdés vizsgálatát az erdőről és az erdő védelméről szóló 2009. évi XXXVII. törvény előírásainak figyelembe vételével végeztem el.

A hatóság hatáskörét a Korm. rend. 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.”

- 5. pontja szerinti környezet- és természetvédelmi, a levegőtisztaság-védelmi, a zaj és rezgés elleni védelem szakkérdést a **Heves Megyei Kormányhivatal Egrí Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály** bevonásával vizsgáltam, aki a **HE-02/KVTO/04456-5/2017. számú** 2017. szeptember 29-én kelt **átiratában szakkérdés vizsgálat eredményét az alábbi indokolással adta meg:**

„A Heves Megyei Kormányhivatal Egrí Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztálya a H-KF/UT/NS/A/524/2246/2017 számon a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016.(XII. 2.) Korm. rendelet [továbbiakban 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet] 18. § (5) bekezdésében, az 1. sz. melléklet 2. táblázat 5. pontjában foglaltak, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII.30) MvM utasítás 25-27. §-a alapján megkereste a Heves Megyei Kormányhivatal Egrí Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztályának Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályát és szakmai véleményt kért a tárgyi létesítmények építési engedélyezéséhez. Megkereséséhez elektronikusan csatolta a Dobi Via Mérnöki Iroda Kft. (3300 Eger,

Joó János út 1.) által készített DV-63/2017 tervszámú, 2017. júliusi keltezésű engedélyezési tervdokumentációt.

A kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett építmény a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 3. számú mellékletének 87. pontjában (Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak [amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe] c) pont: az előző pontokba nem tartozó országos közút, helyi közút, a közforgalom elől el nem zárt magánút és kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül) szerepel.

A Khvr. 2/A. § (1) kimondja: „Kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül - a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. számú mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével -, a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.”

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 24. § (2) bekezdése szerint: „Az 1. melléklet 2. táblázat 5. pontjában, a 4. melléklet 1-8. táblázat 1. pontjaiban, valamint a 21. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt esetekben, ha az engedélyezési eljárás a Khvr. 3. számú mellékletében meghatározott olyan tevékenység megkezdését vagy folytatását szolgálja, amely a Khvr.-ben meghatározott küszöbértéket nem éri el vagy a tevékenységre a Khvr.-ben megállapított feltétel nem teljesül, az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló - a Khvr.-ben meghatározott - adatlapot.”

A jelentős környezeti hatás vizsgálata során a – a felszíni és felszín alatti vizek védelme tekintetében – HE-02/KVTO/04456-2/2017 számon megkerestem az illetékességgel és hatáskörrel rendelkező Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálatát, amely 35500/8928-1/2017. ált. iktatószámú levelében az alábbi véleményt adta: „Megállapítom, hogy a Kál – Verpelét között „Tarna-menti” kerékpárút építése során jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a felszíni és felszín alatti vizek tekintetében környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartom szükségesnek.”

Földtani közeg védelem: A tervezett beruházás megvalósításával járó változás nem tekinthető talajszennyezőnek. Az előírások betartásával, a havária jellegű események szakszerű és időben történő elhárításával a földtani közeg szennyeződése nem várható.

Előírásaimat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004 (VII.27.) Korm. rendeletben és a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével adtam meg.

Természetvédelem: Az érintett területek országos jelentőségű védett vagy védelemre tervezett, illetve Natura 2000 területeket nem érintenek, nem részei a Nemzeti Ökológiai hálózatnak.

A benyújtott dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a beruházás kivitelezése jelentős földmunkával jár, cserjék kivágását tervezik, továbbá Tófalu közigazgatási területén a Kígyós-patak felett gyalogos- és kerékpáros híd kerül kialakításra.

Előírásaimat a természeti értékek általános védelme érdekében, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 7. § (2) bekezdésének f) pontja, a 17. § (1) a.) pontja, a 43. § (1) bekezdése alapján tettem.

A tervezett munkálatok építési engedélyezése a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményeknek további feltételek mellett megfelel, ezáltal természet- és tájvédelmi érdekeket nem sért. A benyújtott adatlap alapján jelentős környezeti hatás nem várható.

Levegőtisztaság-védelem: A 7 települést érintő kerékpárút építése, valamint a kapcsolódó építési tevékenységek időtartama a nyomvonal egy-egy szakaszán rövid, a szükséges munkagépek légszennyezőanyag kibocsátása nem okoz számottevő levegőminőség változást. A tárgyi ügyben levegőtisztaság-védelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatás nem várható, az építési engedély kiadása levegőtisztaság-védelmi érdekeket nem sért. Levegőtisztaság védelmi szempontból előírásaimat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltaknak alapján tettem meg.

Hulladékgazdálkodás: Hulladékgazdálkodási szempontból a jogszabályi előírások betartása mellett jelentős környezeti hatás nem várható.

A hulladékgazdálkodással kapcsolatos előírásaimat a Ht. és a benne foglalt felhatalmazó rendelkezések alapján kiadott egyéb jogszabályokban foglaltakra alapozva adtam meg, kiemelt figyelemmel a 225/2015. (VIII. 2.) Korm. rendelet, valamint a 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet előírásaira. Az adatszolgáltatásra vonatkozó előírásomat a 309/2014. (XII.11.) Korm. rendeletben foglaltak alapján adtam meg.

Zajvédelem: A tervek és építés tárgya alapján megállapítható, hogy a létesítmény használatbavételét követően a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (továbbiakban: 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet) 3. mellékletében megadott határértékek teljesülnek.

A Khvr. 13. számú melléklete szerint benyújtott adatlap tartalma alapján megállapítom, hogy használatbavételét követően zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható.

A tervdokumentáció tartalma alapján megállapítható, hogy a létesítmény – használatbavételét követően – zajkeltő forgalmat nem fog lebonyolítani, így üzemeltetésére vonatkozóan zaj- és rezgésvédelmi előírásokat nem teszek.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007.(X.29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 284/2007.(X.29.) Korm. rendelet) 4.§ (1) bekezdése szerint zaj- és rezgésvédelmi ügyekben az elsőfokú hatósági jogkört a települési önkormányzat jegyzője gyakorolja az 1. számú melléklet szerinti tevékenységek esetében. Az „egyéb építmények építése”, mint tevékenység a hivatkozott kormányrendelet 1. számú mellékletében szerepel.

A fentiek alapján megállapítom, hogy Hatóságom a tárgyi építmény építését / kivitelezését illetően hatáskörrel nem rendelkezik, azonban építési időszakban az alábbiakat figyelembe kell venni:

1) A 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet

- 12. §-a szerint: „a kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani”;
- 13.§ (1) bekezdése szerint: „a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól”

2) A fentieknek megfelelően a létesítés ideje alatt a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3) KvVM-EüM együttes rendelet 2. mellékletében előírtakat be kell tartani.

3) Kivitelezési időszakban a vonatkozó zajterhelési határértékek be nem tartása esetén a környezetvédelmi hatóság bírságot szab ki a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet a 26.§ (1) bekezdés c) pontja, 31.§ (1) bekezdése és 3. számú melléklet 2. pontja figyelembevételével.

A benyújtott dokumentáció alapján, az előírások betartása mellett végzett tevékenység környezetvédelmi és természetvédelmi érdeket nem sért.

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 4.1. pontjában előírt 14 000,- forint és az 1. sz. melléklet 10. pontjában előírt 133 000,- forint igazgatási szolgáltatási díjat a Kérelmező befizette.

Jelen szakmai vélemény kizárólag környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben kiadott szakmai vélemény.

A szakmai véleményt a 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 18. § (3) bek. és 1. sz. melléklet 2. táblázat 5. pontjában foglaltak alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A § (1), 9. § (2) és a 13. § (2) bekezdésekben biztosított hatáskörömben adtam meg.

Kérem, hogy a szakmai véleményt a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál figyelembe venni, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen."

➤ 6. pontja szerinti kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdést a **Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** bevonásával vizsgáltam, aki **szakkérdés vizsgálat eredményét a HE-02/EOV/1474-3/2017. számú 2017. október 16-án kelt átiratában az alábbi indokolással adta meg:**

„A TARNA-MENTI KERÉKPÁRÚT Konzorcium (3355 Kápolna, Kossuth Lajos út 12.) megbízásából eljáró Dobi Via Mérnöki Iroda Kft (3300 Eger, Joó János út 1.) a Kál–Verpelét települések között „Tarna-menti” kerékpárút építési engedélyezése tárgyában nyújtott be kérelmet Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztályához. Az eljáró hatóság tárgyi ügyben az első fokú örökségvédelmi hatóságtól a kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdés vizsgálatát kérte.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a Kál–Verpelét települések között „Tarna-menti” kerékpárút nyomvonalára vonatkozóan előzetes régészeti dokumentáció készült, miután a nevezett kerékpárút teljes bekerülési költsége meghaladta a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 7. § 20. pont a) alpontjában meghatározott bruttó 500 millió forintos értékhatárt, ezért a nevezett beruházás nagyberuházásnak minősült. A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése által nagyberuházás esetén előírt és a Kötv. 7. § 3. pontja szerint elkészített előzetes régészeti dokumentáció Hivatalomhoz 2017. október 16. napján benyújtásra került. Az előzetes régészeti dokumentáció eredményei alapján megállapítottam, hogy a nyomvonal a KÖH 48832 és 49353 egyedi azonosítószámú nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érinti.

Fentiek alapján a kulturális örökség védelméről szóló törvény (Kötv.) 22. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontjában foglaltaknak megfelelően, valamint a Kötv. 23/E. § (5) bekezdése és a Kr. 27. § (3) bekezdése alapján, miszerint nagyberuházás esetén a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási

módszerekkel fel nem tárt területeken régészeti megfigyelést kell biztosítani, a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető. A régészeti megfigyelés az esetlegesen előkerülő régészeti jelenségek szakszerű dokumentálását biztosítja.

A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézményt a Kr. 25. § (1) bekezdése határozza meg.

A régészeti bontómunkáról a Kr. 19. § (1) bekezdése rendelkezik. A jogszabály értelmében, ha a régészeti megfigyelés során a régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A régészeti megfigyelésről készült jelentést a Kr. 10. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott tartalommal kell elkészíteni, amely megléte igazolja a fenti leírt kikötések teljesítését.

Kikötésemet a kivitelezési munkák örökségvédelmi érdekeknek megfelelő végzése érdekében tettem.

Amennyiben az engedély megadásra kerül, az engedélyes figyelmét az alábbiakra kell felhívni:

A Kötv. 24. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében amennyiben a kivitelezés során régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles, az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt és a hatóságot, valamint a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!"

Az ügyben a 382/2016. (XII.2.) Korm. r 18. § (3) bekezdése és 1. melléklet 1. pont táblázata alapján megkeresett szakhatóságok állásfoglalásait az alábbiakkal indokolták:

az Egri Katasztrófavédelmi Kirendeltség – tűzvédelmi szakhatóság:

„Dobi Via Mérnöki Iroda Kft. (3300 Eger, Joó János út 1. sz.) kérelmére indult tárgyi útépitési engedély ügyben a Heves Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Utügyi Osztály, mint engedélyező hatóság 2017. 09. 13-án megkereste az Egri Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján az útjogi engedély megadásához feltétellel hozzájárultam.

A feltételt az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

1. Az útépitésből eredő útlezárásokat, útleszűkítéseket be kell jelenteni a tűzoltóságnak. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996 évi XXXI. Tv. 6. §. " (2) Azokat a változásokat, amelyek a településen vagy a létesítményben a tűzoltást befolyásolhatják, a kezdeményező vagy az elhárításért felelős szerv haladéktalanul köteles az állandó készenléti jellegű szolgálatot ellátó hivatásos tűzoltóságnak vagy önkormányzati tűzoltóságnak, illetve az érintett létesítményi tűzoltóságnak szóban azonnal és írásban is bejelenteni. "

2. Az építéssel érintett területen lévő földalatti tűzcsapokat földfelettre kell cserélni. Az Országos

Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 75. § "(2) Az oltóvizet biztosító vízvezeték-hálózat felújítása, átalakítása során érintett meglévő föld alatti tűzcsapokat föld feletti tűzcsapokra kell kicserélni. "

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rend. 8/A. § (2) és (3) bekezdése valamint a 3. melléklet 3.1 táblázata, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011.(XII.7.) Korm. rendelet 3 §. (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki."

az Egri Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály:

„Az Egri Rendőrkapitányság illetékességi területén lévő Feldebrő, valamint Verpelét települések vonatkozásában kerékpárút építésének engedélyezési eljárásához a szakhatósági hozzájárulást megadom.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek a Ket. 98. §. (2) bekezdése alapján nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg figyelemmel a Ket. 98. § (3) bekezdésére."

a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály:

„A Dobi Via Mérnöki Iroda Kft. által 2017 augusztusában készített DV-63/2017 számú tervdokumentáció áttanulmányozása során tett megállapítások alapján tárgyi létesítmények tervezett közúti jelzéseit, forgalomtechnikai elemeit és elhelyezésüket közlekedésbiztonsági szempontból megfelelőnek tartom, ezért a rendelkező rész szerint határoztam.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek a Ket. 98. §. (2) bekezdése alapján nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg figyelemmel a Ket. 98. § (3) bekezdésére."

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály H-KF/UT/NS/A/524/35/2017 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Kál - Verpelét települések közötti "Tarna-menti" kerékpárút építése tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 8. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 1. táblázat 3. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza."

a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály - 3300 Eger, Kossuth L. u. 26. - H-KF/UT/NS/A/524/45/2017. számon, 2017. szeptember 19-én megkereste az Igazgatóságunkat szakhatósági állásfoglalás megadása céljából a Kál-Verpelét települések közötti „Tarna-menti” kerékpárút építés engedélyezési eljárásának ügyében.

A tervezési terület nagyvízi medret nem érint. A Verpelét 0322, 0321/5, 138/1, 146/5, 146/4, 146/7, 76/1 hrsz.-ú ingatlanok érintik a H-6851-12/2004. számú határozattal kijelölt Verpelét községi vízmű védőidomának és védőterületének hidrogeológiai „B” védőidomát.

A tervezett kerékpárút a Tarna-menti települések felűzésével Kál M3 autópálya alatt átvezető, meglévő kerékpárúttól kiindulva, a Verpelét Asiafood Kft. térsztaüzem telephelye között létesül. Kezdőpontja az M3 autópálya melletti Globalplant kertészet főbejáratánál induló kerékpárút, végpontja a Verpelét 0373/2 hrsz.-ú Asiafood térsztaüzem bejárata.

Tervezett új kerékpárút hossza: 16.819 m

Meglévő kerékpárút hossza (Kál, Kompolt): 3297 m

A meglévő kerékpárúttal együttesen: 20.116 m

Érintett települések: Kál, Kompolt, Kápolna, Tófalva, Aldebrő, Feldebrő, Verpelét

Csapadékvíz-elvezetés:

Az érintett települések mindegyikén csapadékvíz elvezető rendszer kiépítése tervezett. Kompolt esetében már meglévő kerékpárút található, csak a buszöböl korrekciója szükséges.

Tervezett munkálatok: Csatornák, áteresz bekötések ill. hosszabbítások, aknák, víznyelőrácsok, beton folyókák építése, árokburkolás. Verpelét, Kölcsey út mellett 8,50 m hosszú gyalog- és kerékpárhíd, Tófalva Kígyós-patak felett 12,5 m hosszú gyalog- és kerékpárhíd épül.

Az 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdés értelmében Vízjogi engedély szükséges a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízilétesítmény megépítéséhez, átalakításához és megszüntetéséhez (létesítési engedély), továbbá annak használatbavételéhez, üzemeltetéséhez, valamint minden vízhasználathoz (üzemeltetési engedély).

A szakhatósági eljárás 13/2015. (III. 31.) KvVM rendelet 2. sz. mellékletének 4. pontban meghatározott 14 000.- Ft igazgatási szolgáltatási díját a kérelmező megfizette.

A fentiek alapján a Közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rend. az 1. sz. melléklet 5. pontjában meghatározott szakkérdésekben az előírásomat a II. pontban megtettem.

A szakhatósági állásfoglalást, a Közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rend. az 1. sz. melléklet, 1. táblázat 5. pontja alapján, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdésében foglaltak alapján zártain ki.

Felhívom az engedélyező hatóságot, hogy tárgyi ügyben hozott döntését a Ket. 78. § (1) bekezdése szerint küldje meg hatóságunk részére.”

Kápolnai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Kápolna község helyi önkormányzati rendeletében meghatározott településrendezési követelmények és a helyi építési szabályzat tekintetében –:

„A megkeresésben megjelölt tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett kerékpárút építés nem ellentétes Kápolna Község Önkormányzati Képviselő- testület által, a 14/2012.(X.17.) önkormányzati rendeletben meghatározott Helyi Építési Szabályzatban, valamint Szabályozási Tervben foglaltakkal.”

Kápolnai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Tófalú község helyi önkormányzati rendeletében meghatározott településrendezési követelmények és a helyi építési szabályzat tekintetében –:

„A megkeresésben megjelölt tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett kerékpárút építés nem ellentétes Tófalú Község Önkormányzati Képviselő- testület által, a 7/2006.(V.24.) önkormányzati rendeletben meghatározott Helyi Építési Szabályzatban, valamint Szabályozási Tervben foglaltakkal.”

Kápolnai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Aldebrő község helyi önkormányzati rendeletében meghatározott településrendezési követelmények és a helyi építési szabályzat tekintetében –:

„A megkeresésben megjelölt tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett kerékpárút építés nem ellentétes Aldebrő Község Önkormányzati Képviselő- testület által, a 7/2002.(V.24.) önkormányzati rendeletben meghatározott Helyi Építési Szabályzatban, valamint Szabályozási Tervben foglaltakkal.”

Kál Nagyközségi Önkormányzat Jegyzője a 2017. szeptember 21-én kelt 15-30/2017. számú szakhatósági állásfoglalását nem indokolta.

Kompolti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 2017. szeptember 20-án kelt 977-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalását nem indokolta.

Verpeléti Közös Önkormányzati Hivatal Feldebrői Kirendeltsége a 2017. szeptember 21-én kelt 20-9/2017. számú szakhatósági állásfoglalását nem indokolta.

Verpeléti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 2017. szeptember 19-én kelt V/641-8/2017. számú szakhatósági állásfoglalását nem indokolta.

A közmű-üzemeltetők közül:

- A UPC Magyarország Kft. 2017. július 05-én kelt DocID:90570. számú
- Az ÉMÁSZ Hálózati Kft. 2017. július 14-én kelt 449249/1 számú, a 2017. július 13-án kelt 449169/1 számú, a 2017. július 14-én kelt 449249/1 számú, 2017. július 03-án kelt 444969/1 számú, 2017. július 03-án kelt 444989/1 számú, 2017. július 03-án kelt 444949/1 számú
- A TIGÁZ-DSO Kft. 2017. július 11-én kelt 401080100/002663-002/2017. számú
- A Heves Megyei Vízmű Zrt. 2017. július 24-én kelt T26/2017 számú
- Az Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt. 2017. június 30-án kelt MD1603/1-2017. számú

nyilatkozatában az építési engedély kiadásához feltételekkel hozzájárult, melynek megtartását a rendelkező rész 41. pontjában előírtam.

Dobi Via Mérnöki Iroda Kft. 2017. szeptember 05-én kelt tervezői nyilatkozatában nyilatkozott, hogy a tervezett kerékpárút építés nem felszínmozgás veszélyes területen valósul meg és nem érint 300 m²-nél nagyobb alapterületű, bányászati módszerekkel kialakított föld alatti térségekkel rendelkező területet, valamint ásványi anyag kitermelésre nem kerül sor.

Dobi Via Mérnöki Iroda Kft. 2017. szeptember 05-én kelt tervezői nyilatkozatában nyilatkozott, hogy a Kígyós patakon és a Verpelét vízvezető nyílt árkon tervezett gyalog- és kerékpárhidak elhelyezése, mérete megfelel a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet előírásainak.

Az Észak-Magyarországi Vízügyi Igazgatóság, mint a Tófalu belterületi 560/16 hrsz-ú kivett Tarna folyó (valóságban: Kígyós-patak) megnevezésű ingatlan vagyongazdálkodója É2017-3142-004/2017 sz. 2017. szeptember 05-én kelt, vagyongazdálkodói hozzájárulását feltételekkel megadta, melyet a határozat rendelkező részének 9. pontjában előírtam.

Verpelét Város Önkormányzata, mint a Verpelét belterületi 53/3 hrsz-ú vízvezető árok tulajdonosa és kezelője 2017. szeptember 06-án kelt nyilatkozatában vagyongazdálkodói hozzájárulását feltétel nélkül megadta.

Útkezelők:

- Kápolna Község Önkormányzata 2017. augusztus 31-én kelt,
- Kompolt Község Önkormányzat Polgármestere 2017. augusztus 31-én kelt,
- Tófalu Község Önkormányzat Polgármestere 2017. augusztus 31-én kelt,
- Aldebrő Község Önkormányzat Polgármestere 2017. augusztus 31-én kelt,
- Feldebrő Község Önkormányzat Polgármestere 2017. augusztus 31-én kelt,
- Verpelét Város Önkormányzat Polgármestere 2017. augusztus 31-én kelt

közútkezelői hozzájárulását feltétel nélkül megadta.

- Kál Nagyközség Önkormányzata 15-22/2017. számú 2017. szeptember 04-én kelt,
- Magyar Közút Nonprofit Zrt. Heves Megyei Igazgatósága HEV-1573/4/2017. számú 2017. szeptember 26-án kelt

közútkezelői hozzájárulását feltétellel megadta, melyeket a határozat rendelkező részének 38. és 39. pontjában előírtam.

Hídkezelők:

- Tófalu Község Önkormányzata a Kígyós patakon tervezett kerékpáros híd kezelője 2017. augusztus 31-én kelt,
- Verpelét Város Önkormányzata a Verpelét 53/3 hrsz-ú területen lévő vízvezető nyílt árkon tervezett kerékpáros híd kezelője 2017. augusztus 31-én kelt

kezelői hozzájárulását feltétel nélkül megadta.

- Kál Nagyközségi Önkormányzat Jegyzője 15-25/2017 számú 2017. szeptember 04-én kelt,

- Kápolna Község Önkormányzat Polgármestere 2017. augusztus 31-én kelt,
- Kompolt Község Önkormányzat Polgármestere 2017. augusztus 31-én kelt,
- Tófalva Község Önkormányzat Polgármestere 2017. augusztus 31-én kelt,
- Aldebrő Község Önkormányzat Polgármestere 2017. augusztus 31-én kelt,
- Feldebrő Község Önkormányzat Polgármestere 2017. augusztus 31-én kelt,
- Verpelét Város Önkormányzat Polgármestere 2017. augusztus 31-én kelt,

nyilatkozatában kijelentette, hogy közigazgatási területén a tervezett beruházás nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet, arra nem gyakorol közvetlen hatást.

KMKK Középkélet-Magyarországi Közlekedési Központ Zrt. a 2017. szeptember 07-én kelt nyilatkozatában a Kompolt-Kál (Kápolnai út mellett) a 3208. sz. országos közúton a meglévő buszöböl és peronépítés engedélyezéséhez hozzájárul, a buszöbölök geometriai korrekciójával egyet ért.

KMKK Középkélet-Magyarországi Közlekedési Központ Zrt. a 2017. szeptember 07-én kelt nyilatkozatában a Kápolna 3. számú főút jelzőlámpás csomópont közelében a jobb és bal oldali buszöbölök szabványosításához hozzájárul, a buszöbölök geometriai korrekciójával egyet ért.

A tervezett forgalmi rend megfelel az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendelet előírásainak.

A tervezett közlekedési építmények felelős tervezője Dobi Attila (KÉ-K 10-0139) az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti tervezői jogosultsággal rendelkezik.

A fentiek alapján hoztam meg döntésemet.

A tárgyi közlekedési építmény építés engedélyezésének ügyi hatósági eljárás díját az ügyi eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet [továbbiakban: 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet] 1. számú melléklete, az egyéb költség díjat a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III.31.) Korm. rendelet [továbbiakban: 78/2015. (III.31.) Korm. rendelet] alapján állapítottam meg, amit az eljárás során az építető megfizetett. Az eljárás során a megfizetett ügyi hatósági eljárási díjon, és a környezetvédelmi szakkérdés vizsgálat egyéb eljárási költségen kívül más eljárási költség nem merült fel, ezért a költség viseléséről döntésemben nem rendelkezttem.

Jelen döntéssel szemben a fellebbezést a Ket. 96. §-a, a 100. § (1) bekezdése és a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv [továbbiakban: Kkt.] 9. § (4) bekezdése lehetővé teszi, ezért a határozat rendelkező részében a 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja, a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontja alapján, a Ket. 98. § (1) bekezdés, a Ket. 99. § (1) bekezdés, valamint a Ket. 44. § (9) bekezdése figyelembevételével tájékoztattam az érintetteket a fellebbezés lehetőségéről.

A fellebbezés indokolási kötelezettségét a Ket. 98. §.(1a) bekezdése alapján írtam elő.

A jogorvoslati eljárásban eljáró

- közlekedési hatóság fellebbezési díjának mértékét 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdése,

- a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés szakértői díjának mértékét a 78/2015. (III.31.) Korm. rendelet 4. §-a

alapján állapítottam meg.

A döntést a Kkt. 71. § (1) bekezdése, a 72. § (1) bekezdése, és a 73. § (2) bekezdése, a Kkt. 29. § (7) bekezdésén, és a 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet 10-15. §-ai, és a vonatkozó útügyi műszaki előírások rendelkezései alapján hoztam meg.

A járási hivatal hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése, a 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet 3. §-a, az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (8) bekezdése és 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 2. §(1) bekezdés b) pontja állapítja meg.

Eger, 2017. október „17.”

Dr. Boncz László, a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatalának hivatalvezetője nevében és megbízásából:



Sztrapkó Attila
osztályvezető