

ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS  
TERMÉSZETVÉDELMI FŐFELÜGYELŐSÉG



Ügyiratszám: OKTF-KP/7521-77/2016.

Ügyintéző: Dr. Schimek Szilvia  
Wiborny József

Tárgy:

az M25 gyorsforgalmi út déli ütem  
(M3 autópálya – 2502 j. út  
/Andornaktálya/ közötti szakasz  
környezetvédelmi engedélyének  
kiegészítése

Kiegészítés napja: 2016. december 07.  
Levétel napja: 2016. december 28.

HATÁROZAT

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (a továbbiakban: *Főfelügyelőség*) 2016. október 28. napján kelt, OKTF-KP/7521-62/2016. számú, az M25 gyorsforgalmi út déli ütem (M3 autópálya – 2502 j. út /Andornaktálya/ közötti szakasz) környezetvédelmi engedélye tárgyú határozatának (a továbbiakban: *Alaphatározat*) rendelkező részét hivatalból

**kiegészítem**

az alábbiak szerint:

Az Alaphatározat rendelkező rész I. „*A tervezett tevékenység jellemzői*” című fejezet, „*A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői*” című pontjában szereplő „*Csomópontok*” című rész az alábbi ponttal egészül ki:

„- 7+412,63 km szelvényben az M25 autótút – 3 sz. főút külön szintű csomópont”

Jelen kiegészítő határozat az Alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Főfelügyelőséghez 3 példányban benyújtott, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban kérheti.

INDOKOLÁS

A Főfelügyelőség az Alaphatározattal környezetvédelmi engedélyt adott NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) részére az M25 gyorsforgalmi út M3 autópálya – 2502 j. úti átkötés csomópontja közötti déli szakasz megvalósítására a „FRAMA”

01dBH Környezetvédelmi Kft. (1126 Budapest, Dolgos u. 9. III/5.) által 2016 júniusában készített, Frama-11/2016. tervszámú (generáltervező: Pannonway Építő Kft., 8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) környezeti hatástanulmány (a továbbiakban: **KHT**) alapján.

*Az Alaphatározatot hivatalból felülvizsgáltam, és az alábbiakat állapítottam meg.*

A KHT 14. oldal 2. A tervezett létesítmény részletes leírása 2.1 Alapadatok pontja szerint a nyomvonal „A 2+733,12 – 5+880,86 km szelvények között jobbos 2500 m sugarú és  $p=1400$  m paraméterű átmeneti íves körívvel fordul a 3 sz. főútra merőleges irányba, amit külön szintben keresztez a 7+412,63 km szelvényben.”

A KHT 16. oldalán található „Az M25 autóút déli szakasza során az alábbi műtárgyak épülnek” című táblázatban a 7+412,63 km szelvényhez a „B074 Aluljáró a 3 sz. főút alatt” elnevezésű műtárgy van hozzárendelve.

A KHT 18. oldalán a „B074 Aluljáró a 3 sz. főút alatt a 7+412,63 km sz-ben” elnevezésű műtárgy paramétereinek ismertetésében a le- illetve felhajtó ágakra való utalás, adat nem található.

A KHT-hez mellékelt 2. rajzszámú Átnézeti helyszínrajzon adott km szelvényben ábrázolt műtárgy a „3. sz. főút külön szintű keresztezése” elnevezéssel szerepel.

Mindezek alapján a Főfelügyelőség az Alaphatározat rendelkező részének „I. A tervezett tevékenység jellemzői” című fejezetében tárgyi műtárgyat a „Műtárgyak” pont alatt „aluljáró a 3. sz. főút alatt” megnevezéssel szerepeltette.

A 2. rajzszámú Átnézeti helyszínrajz térképi ábrázolásából azonban megállapítható, hogy a 7+412,63 km szelvényben tervezett műtárgy nem kizárólag a 3. sz. főút alatti aluljáró, hanem mindkét irányból lehajtó és felhajtó ággal ellátott külön szintű csomópont is.

A KHT 16. oldalán található szövegezés szerint:

„Jelen Környezeti Hatástanulmány a következő létesítményekre terjed ki:

- M25 autóút – 3 sz. főút külön szintű csomópont a hozzá tartozó csomóponti ággal”

A KHT ezt követően a 7+412,63 km szelvényben található műtárgyat a környezetre gyakorolt hatásainak tekintetében külön szintű csomópontnak tekinti, és erre tekintettel vizsgálja és mutatja be annak egyes környezeti elemekre gyakorolt hatásait.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az Alaphatározatban a 7+412,63 km szelvényben található műtárgy külön szintű csomópontként való szerepeltetése szükséges.

A környezetvédelmi engedélyben az engedélyezendő létesítményt egyértelmű műszaki paraméterekkel szükséges megadni, az Alaphatározat I. „A tervezett tevékenység jellemzői” című fejezete azonban a gyorsforgalmi út csomópontjait nem teljeskörűen tartalmazza.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) alapján:

**81/B. § (1)** Ha döntésből jogszabály által előírt kötelező tartalmi elem hiányzik, vagy az ügy érdeméhez tartozó kérdésben nem született döntés, a hatóság a döntést kiegészíti.



A gyorsforgalmi út környezeti hatásvizsgálati eljárása a csomóponti elemek vizsgálatára is kiterjed, így a gyorsforgalmi út csomóponti elemeinek meghatározása a tárgyi ügy érdekéhez tartozó kérdés, amelyre vonatkozóan az Alaphatározat döntést csak részben tartalmaz.

Fentiekre tekintettel az Alaphatározatot a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítettem.

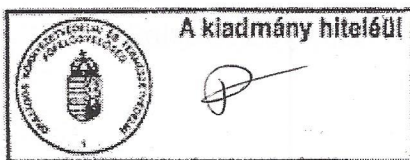
Határozatomat a fenti jogszabályok, továbbá a Ket. 71. § (1) bekezdése, a 72. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

A Ket. 81/B. § (5) bekezdése alapján a kiegészítést közölni kell azzal, akivel a kiegészítendő döntést közölték.

Hatáskörömet és illetékességemet a 71/2015. Korm. rendelet 10. §-a, az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése, valamint a 345/2012. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

Döntésem bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 81/B. § (4) bekezdése, a Ket. 100. § (1) bekezdés e) pontja, valamint (2) bekezdése biztosítja. A bíróság illetékességét a *polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény* (a továbbiakban: *Pp.*) 326. § (7) bekezdése állapítja meg. A keresetlevél előterjesztésének helyére és idejére vonatkozó tájékoztatásom a Pp. 330. § (2) bekezdésén alapul. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. december 1.



Búsi Lajos  
főigazgató megbízásából

Dr. Szentmiklóssy Zoltán s. k.  
főosztályvezető

Értesülnek:

1. NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) **TV**
2. Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) **TV**
3. Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal (1066 Budapest, Teréz krt. 62.) **HK** – NKHUVHH
4. Heves Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály (3300 Eger, Szövetkezet u. 4-6.) **TV**
5. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Földhivatali Osztály (3300 Eger, Barkóczy u. 7.) **TV**
6. Heves Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály (3300 Eger, Szövetkezet út 6.) **TV**
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (3525 Miskolc, Dózsa Gy. u. 15.) **HK** – BAZMKI
8. Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal (1097 Budapest, Albert F. út 2-6.) **HK** - ANTSZOTH
9. Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (3300 Eger, Kossuth L. út 11.) **HK** - ANTSZEMR
10. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (3300 Eger, Szarvas tér 1.) **TV**
11. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály (3527 Miskolc, Soltész Nagy K. út 5.) **TV**
12. Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességei Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály (3300 Eger, Kossuth L. u. 9.) **HK** - HEVESEH
13. Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (3300 Eger, Klapka György u. 11.) **HK** - HEVESMKI
14. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály **HK** - EMIKTF
15. Hnyr
16. Irattár