

Kijelölés napja: 2019. december 04.  
Érkeztetés napja: 2019. december 27.

Aláíró: Kelemen Zoltán  
Heves Megyei Kormányhivatal  
Egri Járási Hivatal  
(2019.11.27. 15:18:16)



HEVES MEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
EGRI JÁRÁSI HIVATAL

Ügyintéző szervezeti egység:  
Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály  
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály

Iktatószám: HE-02/KVTO/1739- 83 /2019.  
Ügyintéző: Tajtiné Türk Ágnes, dr. Kovács Melinda  
Telefonszám: +36 (36) 795-150

Tárgy: Midori Öko Kft. kérelmére indult, „Egerszólát II. - homok” védőnevű bánya elkülönített területén tervezett nem veszélyes hulladék hasznosítása tevékenységre vonatkozó összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás megszüntetése

**Végzés**

- I. **Midori-Öko Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft.** ( székhely: 1141 Budapest, Kalocsai utca 14. B. ép.) ( a továbbiakban: Kérelmező ügyfél) kérelmére, az általa kezdeményezett „Egerszólát II. - homok” védőnevű bánya elkülönített területén tervezett nem veszélyes hulladék hasznosítása tevékenységre vonatkozóan, 2019. március 23. napján indult összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési **eljárást**

**megszüntetem.**

- II. A döntés ellen önálló jogorvoslatnak van helye. A végzés ellen az ügyfél a közlését követő naptól számított 15 napon belül, a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályánál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) elektronikus úton előterjesztett fellebbezéssel élhet. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték, hirdetményi közlés esetén a hirdetmény közlését követő 15. nap. Ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő a következő munkanapon jár le.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a fellebbezés illetéke 3.000 Ft, melyet a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012107 számú Eljárási illetékbevételei számlára átutalással lehet befizetni. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az

„illeték” szót, az ügyfél nevét, valamint az iktatószámot. Az átutalási megbízást a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról szóban vagy írásban lemondhat, a szóban történő lemondást jegyzőkönyvbe kell foglalni. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza.

A döntés véglegessé válik, ha ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt; a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták.

A fellebbezésről lemondás vagy a fellebbezés visszavonása esetén véglegessé válik a döntés az utolsóként kézhez kapott lemondás vagy visszavonás hatósághoz való megérkezésének napján, ha a fellebbezési határidő tartama alatt valamennyi fellebbezésre jogosult lemond a fellebbezésről vagy visszavonja fellebbezését.

### Indokolás

Kérelmező ügyfél az „Egerszólát II. - homok” védőnevű bánya elkülönített területén tervezett nem veszélyes hulladék hasznosítása tevékenységre vonatkozóan összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárást kezdeményezett. Kérelme alapján 2019. március 23-án a Környezetvédelmi Hatóságnál HE-02/KVTO/01739/2019 számon összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás indult.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. ( a továbbiakban: Ákr. ) 43. §-a alapján HE-02/KVTO/1739-2/2019. számon tárgyi ügyben függő hatályú végzést hoztam, tekintettel arra, hogy a tényállás tisztázása szükséges és a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni.

Az eljárás során Kérelmező ügyfél kérte az eljárás szünetelését, mely kérelem alapján az Ákr. 49. §-a értelmében HE-02/KVTO/1739-72/2019. számú végzéssel megállapítottam az eljárás szünetelését. Az eljárás a döntés véglegessé válásától - 2019. június 15. napjától - szünetel.

Az eljárás szünetelésének időtartama az ügyintézési határidőbe nem számít be, a HE-02/KVTO/1739-2/2019. számon kiadott függő hatályú döntéshez joghatás nem fűződik.

Kérelmező 2019. november 25. napján az egységes környezethasználati engedély megadására irányuló kérelmét visszavonta, és kérte a környezetvédelmi hatóságtól az eljárás megszüntetését.

Az Ákr. 35. § (3) bekezdése kimondja: *Az ügyfél kérelmével a tárgyában hozott döntés véglegessé válásáig rendelkezhet.*

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja szerint: *A hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.*

Tehtetttel arra, hogy a kérelmével egyedül rendelkezni jogosult kérelmező ügyfél a kérelmét visszavonta és az eljárásban résztvevő további, az engedély megadását ellenző ügyfelek tekintetében fenti döntéssel kapcsolatban ellenérdek fennállása nem vélelmezhető, hozzájárulásuk beszerzésének mellőzésével az eljárást megszüntettem.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015 ( III. 31. ) FM rendelet ( a továbbiakban: FM rendelet) szerinti eljárási költséget az FM rendelet 9. § b) pontja és az illetékekről 1990. évi XCIII. törvény ( a továbbiakban: Itv.) 28. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a kérelmező viseli. Az eljárás jelenleg szünetel, melynek időtartama az ügyintézési határidőbe nem számít be, a függő hatályú döntéshez joghatás nem fűződik. A szünetelésre rendelkezésre álló 6 hónap még nem telt le, az eljárás folytatása helyett a kérelmező annak megszüntetését kérte. Fentiekre tekintettel hatóságomnak fizetési kötelezettsége nem keletkezett.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm.rendelet 8/A. §-a, valamint 9. § (2) bekezdése, 13. § (2) bekezdése alapozza meg.

A végzés az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontján, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A végzés elleni jogorvoslatról az Ákr. 112. §-a, 116. § (1) bekezdése (3) bekezdés d) pontja és 118. §-a alapján adtam tájékoztatást.

A végzés elleni jogorvoslati illetéket az Itv. 29. § (4) bekezdése állapítja meg. Az illeték megfizetésének módjáról az Itv. 73. § (4) bekezdése, valamint az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. ( XII. 20. ) PM rendelet 1/A. §-a, 2. § (6) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint

Dr. Boncz László, a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatalának hivatalvezetője nevében és megbízásából:

**Kelemen Zoltán**  
**osztályvezető**

Kapják: ügyintézői utasítás szerint